

## Barometrul Global al Corupției 2010

Barometrului Global al Corupției al Transparency International (Barometrul) este cel mai mare sondaj de opinie publică efectuat în fiecare an la nivel mondial pentru a cerceta modul în care corupția afectează zilnic viața oamenilor obișnuiți. În 2010 au fost intervievați pentru Barometru mai mult de 91.500 de persoane în 86 de țări, devenind ediția cea mai amplă și cuprinzătoare de la lansarea sa în 2003. Barometrul cercetează opinia publicului larg despre nivelul corupției în țările lor, dar și despre eforturile pe care guvernele acestor țări le fac în lupta împotriva corupției. În 2010 Barometru a urmărit și frecvența mitei, motive pentru plata mitei în ultimul an și atitudinea publicului față de raportarea cazurilor de corupție.

Barometrul completează viziunile analiștilor de țară și a oamenilor de afaceri reprezentați în Indicele de Percepție asupra Corupției al Transparency International<sup>1</sup> și în Indicele Platitorilor de Mită<sup>2</sup>, adăugând la aceștia și percepția publicului larg despre cum sunt afectate de corupție principalele instituții ale țărilor incluse în studiu. Barometrul din 2010 cercetează, de asemenea, care sunt strategiile și acțiunile anticorupție în care oamenii au cea mai mare încredere.

Întrebările din Barometru variază foarte mult de la un an la altul, cu câteva întrebări incluse în fiecare an, altele repetate la intervale de câțiva ani, ciclic, dar și cu câteva întrebări care apar odată sau la intervale neregulate de timp. În consecință, comparațiile în timp sunt limitate la acele întrebări incluse în două sau mai multe ediții. O abordare generală a comparațiilor în timp pentru Barometrul din 2010 este să comparăm rezultatele din acest an cu cele disponibile în anii trecuți pentru aceleași întrebări. În toate cazurile anii comparați sunt indicați în tabelele sau graficele ce însoțesc analizele asupra schimbărilor intervenite în timp.

Opinia publică asupra corupției este de o importanță capitală, oferind informații semnificative despre felul în care corupția afectează viața oamenilor în lume. Este convingerea fermă a Transparency International că este esențial să prezentăm percepția oamenilor obișnuiți asupra corupției, deoarece ei sunt cei care suferă consecințele ei directe și indirecte. În același timp, Transparency International încurajează publicul larg să asume un rol activ în combaterea corupției și creșterea calității guvernării. Cu acest obiectiv în minte, în ediția din acest an, Barometrul subliniază pentru prima dată dorința oamenilor de a se implica în lupta împotriva corupției.

Acum, la a șaptea ediție, Barometrul oferă oportunitatea unică de a explora cum percepția oamenilor asupra corupției și întâlnirea cu mita s-au schimbat de-a lungul timpului în unele țări.<sup>3</sup>

Principalele rezultate ale Barometrului din 2010 sunt:

- Nivelul corupției în diferite țări din lume este văzut ca fiind în creștere în ultimii trei ani
  - O șesime dintre cei chestionați cred că nivelul corupției a crescut în timp

---

<sup>1</sup> Pentru mai multe detalii vizitați [http://www.transparency.org.ro/politici\\_si\\_studii/indici/ipc/2010/index.html](http://www.transparency.org.ro/politici_si_studii/indici/ipc/2010/index.html)

<sup>2</sup> Pentru mai multe detalii vizitați [http://www.transparency.org.ro/politici\\_si\\_studii/indici/ipm/index.html](http://www.transparency.org.ro/politici_si_studii/indici/ipm/index.html)

<sup>3</sup> Rezultatele de la o țară la alta, enumerate în Anexa D, sunt o sursă bogată de date, concepții și experiențe cu și despre corupție. Încurajăm o examinare detaliată a acestora pentru a stabili zonele de interes unde este necesară intervenția urgentă în anumite țări

- Cea mai mare creștere a acestui nivel este percepută de repondenți din America de Nord și din regiunea UE+<sup>4</sup>
- Partidele politice sunt identificate ca cea coruptă instituție în întreaga lume
  - Opt din 10 persoane chestionate consideră partidele politice corupte sau extrem de corupte, urmate de funcția publică, justiție, parlamente și poliție
  - De-a lungul timpului opinia publică despre partide politice s-a deteriorat, în timp ce opiniile despre justiție s-au ameliorat.
- Experiența micii corupții este larg răspândită și a rămas neschimbată în comparație cu 2006.
  - Poliția este identificată ca fiind cel mai frecvent primitor de mită în ultimele 12 luni. D asemenea, poliția are cea mai mare creștere a incidenței mitei în timp, conform publicului chestionat.
  - În cazul a opt din nouă servicii menționate, este mai probabil ca persoanele cu cele mai mici venituri să plătească mită, decât cele cu venituri mai mari
  - Cel mai frecvent motiv pentru plățirea mitei este „evtarea unor probleme cu autoritățile”.
- Măsurile guvernului împotriva corupției sunt deseori considerate inefficiente.
  - Peste tot în lume, una din două persoane consideră măsurile luate de către guvern drept inefficiente în combaterea corupției
  - În timp ce opinia generală nu s-a modificat cu trecerea timpului, opinia despre eforturile guvernelor s-a deteriorat în Asia-Pacific, America Latină și Africa Sub-Sahariană, dar s-a îmbunătățit în noile state independente și în America de Nord.
- Există puțină încredere în instituțiile formale, create pentru combaterea corupției
  - Unul din patru persoane la nivel mondial nu are încredere în nicio instituție, cu atât mai puțin în capacitatea lor de a lupta cu corupția
  - Aproape unul din patru repondenți au cea mai mare încredere în mass-media sau în guvern pentru ca aceste instituții să combată corupția.
- Există o opinie semnificativă cu privire la rolul pe care publicul larg îl poate juca în combaterea corupției – și o dorință importantă de a acționa pentru raportarea corupției, atunci când aceasta apare
  - Șapte din zece repondenți cred că oamenii obișnuiți pot să determine schimbarea în lupta împotriva corupției, în timp ce jumătate dintre cei care au răspuns sondajului se pot imagina chiar ei înșiși implicându-se.
  - Oamenii doresc să raporteze corupția autorităților: șapte din zece repondenți au declarat că ar raporta un caz de corupție. Această atitudine are o incidență mai mare în Americi și în Europa

Clasificările regionale folosite de Barometrul 2010 sunt următoarele:

---

<sup>4</sup> Vezi tabelul pentru grupuri regionale.

## Clasificări regionale

Asia-Pacific	Europa	America Latina	Orientul Mijlociu și Africa de Nord	America de Nord	Comunitatea Statelor Independente	Africa Sub-Sahariană	Balkanii de Vest și Turcia
Afganistan Australia Bangladesh Cambogia China Fiji Hong Kong India Indonezia Japonia Coreea de Sud Malaezia Noua Zeelandă Pakistan Papua Noua Guinee Filipine Singapore Insulele Solomon Taiwan Tailanda Vanuatu Vietnam	Austria Bulgaria Republica Cehă Danemarca Finlanda Franța Germania Grecia Ungaria Islanda Irlanda Italia Letonia Lituania Luxemburg Țările de Jos Norvegia Polonia Portugalia România Slovenia Spania Elveția Regatul Unit	Argentina Bolivia Brazilia Chile Columbia El Salvador Mexic Peru Venezuela	Irak Israel Liban Maroc Palestina	Canada Statele Unite	Armenia Azerbaidjan Belarus Georgia Moldova Mongolia Rusia Ucraina	Camerun Gana Kenia Liberia Nigeria Senegal Sierra Leone Africa de Sud Uganda Yambia	Boynia-Herțegovina Croatia FYR Macedonia Kosovo Serbia Turcia

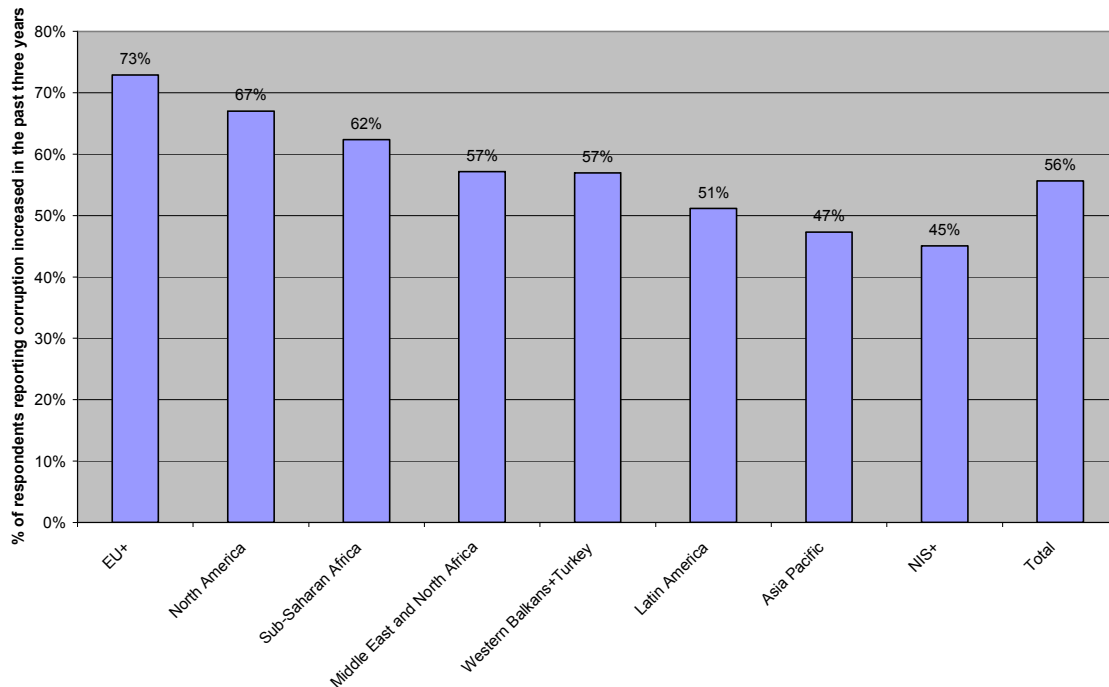
### 1. Percepția la nivel mondial: corupția a crescut în ultimii trei ani

Nivelul corupției a crescut în ultimii trei ani, conform celor intervievați pentru Barometrul 2010. Puțin mai mult de jumătate dintre repondenți consideră că nivelul corupției a crescut, în timp ce pentru trei din zece repondenți nivelul a rămas neschimbat în ultimii trei ani. Doar unul din apte persoane cred că nivelul corupției a scăzut în ultimii trei ani. Femeile percep mai mult decât bărbații o creștere a nivelului corupției în ultimii trei ani, anume 60% femeile față de 52% bărbații (vezi Anexa D)

Apar diferențe regionale în percepția schimbărilor intervenite în nivelul corupției. În timp ce mai mult de două treimi dintre repondenții din regiunea Europa și din America de Nord observă o creștere a corupției de-a lungul ultimilor trei ani, acest raport scade la mai puțin de jumătate dintre repondenții din regiunile Asia-Pacific și CSI (noile state independente, desprinse din URSS)

(Figura 1). Oricum, chiar și în aceste două regiuni, aproape de trei ori mai multe persoane au remarcat o creștere a corupției, decât cei care au remarcat o scădere a sa (vezi Tabelul 1 în Anexa C)

**Figura 1** Schimbări în nivelul corupției în ultimii trei ani, pe regiuni



Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate.

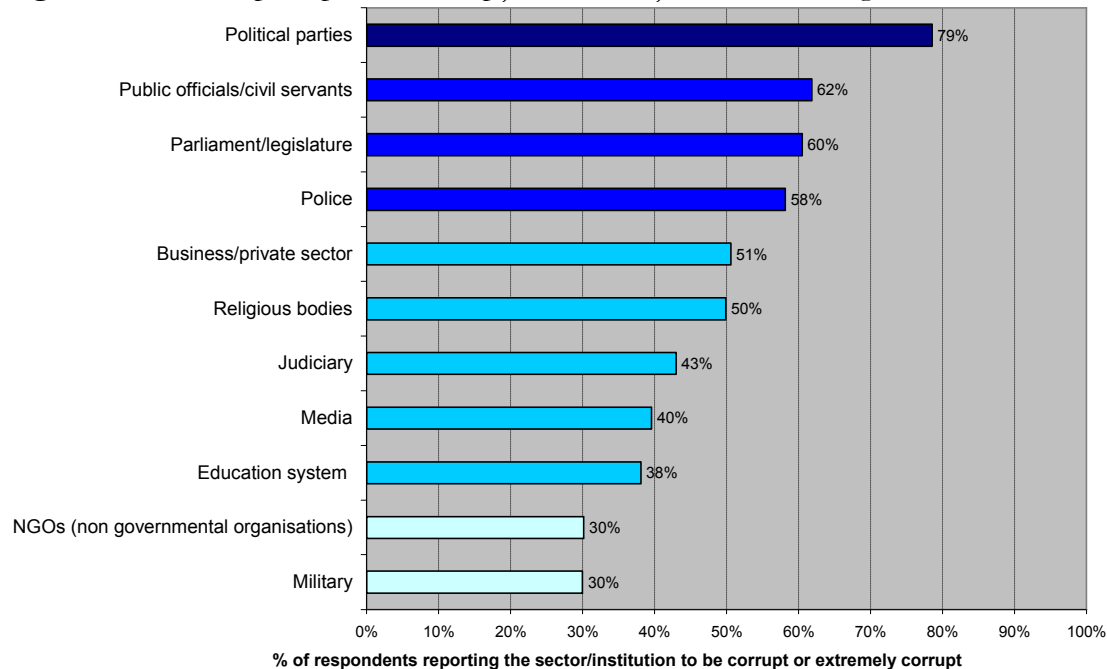
### 1.1. Sectorul sau instituția cea mai afectată de corupție: partidele politice

Pentru Barometrul 2010 persoanele intervievate au fost întrebată cu privire la măsura în care 11 sectoare cheie și instituții din țările lor sunt afectate de corupție. Lista include funcția publică<sup>5</sup>, sistemul educațional, justiția, mass-media, armata, organizațiile neguvernamentale, parlamentul, poliția, partidele politice, sectorul privat și cultele religioase.

La nivel global, partidele politice sunt evaluate ca fiind cele mai afectate de corupție: aproape 80% din toți respondenții cred că partidele sunt corupte sau extrem de corupte. Ele sunt urmate de un al doilea grup, incluzând funcția publică, parlamentele și poliția. Un al treilea grup de instituții este format din sectorul privat, cultele religioase, justiție, mass-media și sistemul educațional. Repondenții consideră armata și organizațiile neguvernamentale cel mai puțin afectate de corupție, chiar dacă 30 de procente le consideră și pe acestea corupte sau extrem de corupte (Figura 2).

<sup>5</sup> Întrebările se referă la oficiali publici: atât funcționar, cât și oficiali aleși

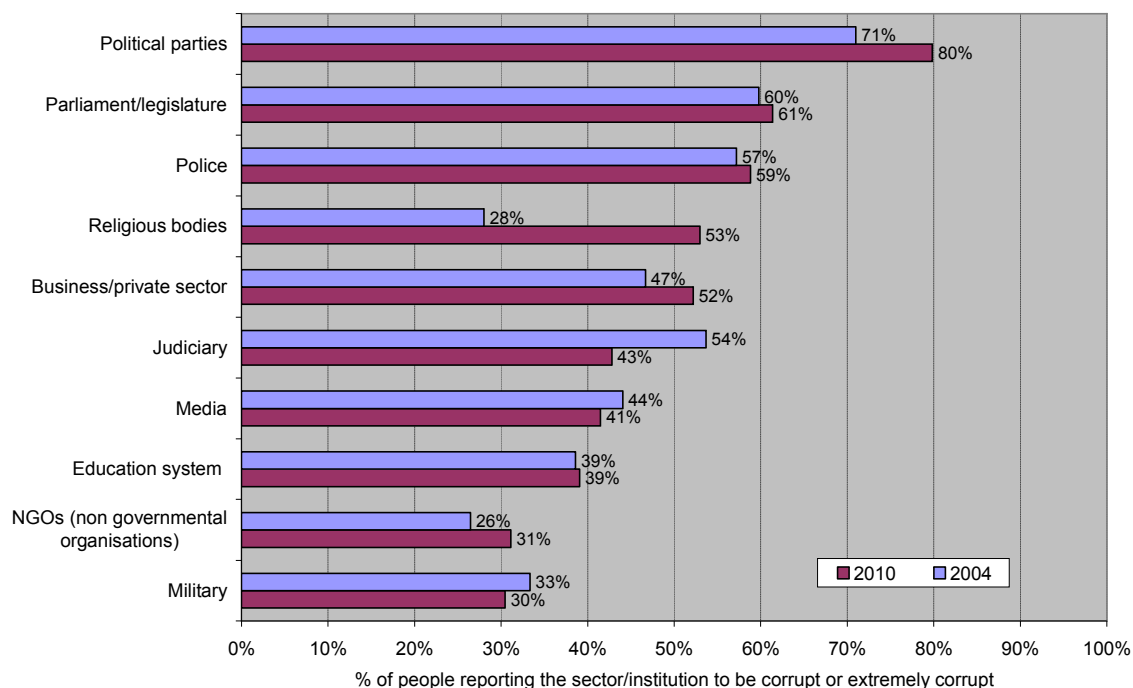
**Figura 2** Nivelurile percepute ale corupției în instituții cheie, la nivel global



Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate. Culorile instituțiilor reprezintă grupurile identificate prin analiza cluster și indică faptul că există o diferență statistică între aceștia.

Figura 3 arată că opinia oamenilor despre modul în care corupția afectează sectoare cheie sau organizații nu s-a schimbat prea mult de-a lungul timpului. Atât în 2004 cât și în 2010 listele au în vârf partidele politice, iar organizațiile neguvernamentale și armata rămân la bază. Totuși, partidele politice și cultele religioase au înregistrat cea mai mare creștere în nivelul perceput al corupției de-a lungul timpului. Percepția asupra organizațiilor neguvernamentale și a sectorului privat s-a detriorat de asemenea. Dar merită să menționăm că opinia publică despre justiției s-a îmbunătățit semnificativ, numărul celor care cred că acest sector este corupt sau foarte corupt scăzând cu 10 puncte procentuale.

**Figura 3** Corupția ce afectează instituții/sectoare, comparație în timp, rezultate globale



Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate. Numai țările incluse în ambele ediții au fost utilizate.

## 2. Experiența oamenilor cu mica corupție: la nivel global unul din patru oameni a plătit mită

Barometrul 2010 arată experiența publicului larg în ceea ce privește mica corupție, în urma interviurii a peste 77.000 de utilizatori a nouă servicii de bază. Aceștia au fost întrebați dacă au fost nevoiți să plătească mită când au interacționat cu aceste servicii.<sup>6</sup> Ca și în edițiile anterioare, Barometrul 2010 a studiat mita atunci când oamenii intră în contact cu vămi, educație, justiție, servicii legate de proprietăți imobiliare<sup>7</sup>, servicii medicale, poliția, servicii de înregistrare și eliberare a unor permise/acte<sup>8</sup>, administrația financiară și utilități. Unul din patru utilizatori ai acestor servicii a recunoscut că a plătit mită în ultimele 12 luni.

Grupul de țări cu cea mai mare incidență a mici corupții este format din: Afghanistan, Cambodia, Camerun, India, Irak, Liberia, Nigeria, Palestina, Senegal, Sierra Leone și Uganda<sup>9</sup>. (Tabelul 1 de mai jos și Tabelul 3 din Anexa C arată rezultatele integrale).

<sup>6</sup> Barometrul filtrează acei utilizatori care nu au raportat contact cu servicii de bază. Cu alte cuvinte, doar aceia care au avut contact cu servicii le sunt întrebați dacă au plătit mită la contactul cu ei

<sup>7</sup> Servicii legate de achiziționarea, vânzarea, moștenirea și închirierea de pământ..

<sup>8</sup> Servicii ce includ registrul civil al nașterilor, căsătorie, licențe și permise.

<sup>9</sup> Grupurile au fost alese folosind analiză de tip cluster.

**Tabelul 1** Pecepția repondenților care au recunoscut ca au plătit mită în ultimii ani cu pentru diferite servicii, pe țări<sup>10</sup>.

	Country/Territory	
% of respondents who report paying a bribe to receive attention from any of nine different service providers in the past 12 months	Group 1: 50 per cent or more	Afghanistan, Cambodia, Cameroon, India, Iraq, Liberia, Nigeria, Palestine, Senegal, Sierra Leone, Uganda.
	Group 2: Between 30 and 49.9 per cent	Azerbaijan, Bolivia, El Salvador, Ghana, Kenya, Lebanon, Lithuania, Mexico, Moldova, Mongolia, Pakistan, Ukraine, Vietnam, Zambia.
	Group 3: Between 20 and 29.9 per cent	Armenia, Belarus, Bosnia & Herzegovina, Chile, Colombia, FYR Macedonia, Hungary, Papua New Guinea, Peru, Romania, Russia, Solomon Islands, Thailand, Turkey, Venezuela.
	Group 4: Between 6 and 19.9 per cent	Argentina, Austria, Bulgaria, China, Czech Republic, Fiji, France, Greece, Indonesia, Italy, Japan, Kosovo, Latvia, Luxembourg, Poland, Philippines, Malaysia, Serbia, Singapore, Taiwan, Vanuatu.
	Group 5: Less than 6 per cent	Australia, Brazil, Canada, Croatia, Denmark, Finland, Georgia, Germany, Hong Kong, Iceland, Ireland, Israel, Korea (South), Netherlands, New Zealand, Norway, Portugal, Slovenia, Spain, Switzerland, United Kingdom, United States.

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate și calculate pentru subiecții care au avut contact cu serviciile menționate și care au plătit mită oricărui dintre furnizori. Grupurile au fost definite prin analiza cluster. Rezultatul pentru Malaezia a fost calculat pentru 8 servicii în loc de 9, deoarece întrebarea despre administrația fiscală nu a fost inclusă în studiu. Maroc nu este inclusă în tabelul din cauza ratei lor scăzute de contact cu majoritatea serviciilor și Africa de Sud nu a fost inclusă din cauza preocupărilor legate de valabilitatea datelor cu privire la această întrebare. Bangladesh nu este prezentată în tabelul din cauza unor probleme legate de codificarea acestei întrebări.

Ca și în trecut, Barometrul 2010 arată că în cazul tinerilor este mai probabil să plătească mită decât pentru persoanele mai în vârstă. 35% dintre cei care au recunoscut că au plătit mită în ultimul an au mai puțin de 30 de ani, în timp ce 21% au 65 de ani sau mai mult (Tabel 2). Datele Barometrului 2010 nu reprezintă o diferență de gen semnificativă în experiența privind mica corupție, ceea ce reprezintă o schimbare față de edițiile precedente, în care femeile raportau mai puțin decât bărbații că au plătit mită (Anexa D).

**Tabelul 2** Procentul persoanelor care au recunoscut ca au platit mita pentru diferite servicii<sup>11</sup> în ultimele 12 luni, pe grupe de vârstă

Age Group	Percentage
<b>Total Sample</b>	<b>25%</b>
Under 30	35%
30 - 50	22%
51 - 65	18%
65 +	21%

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate.

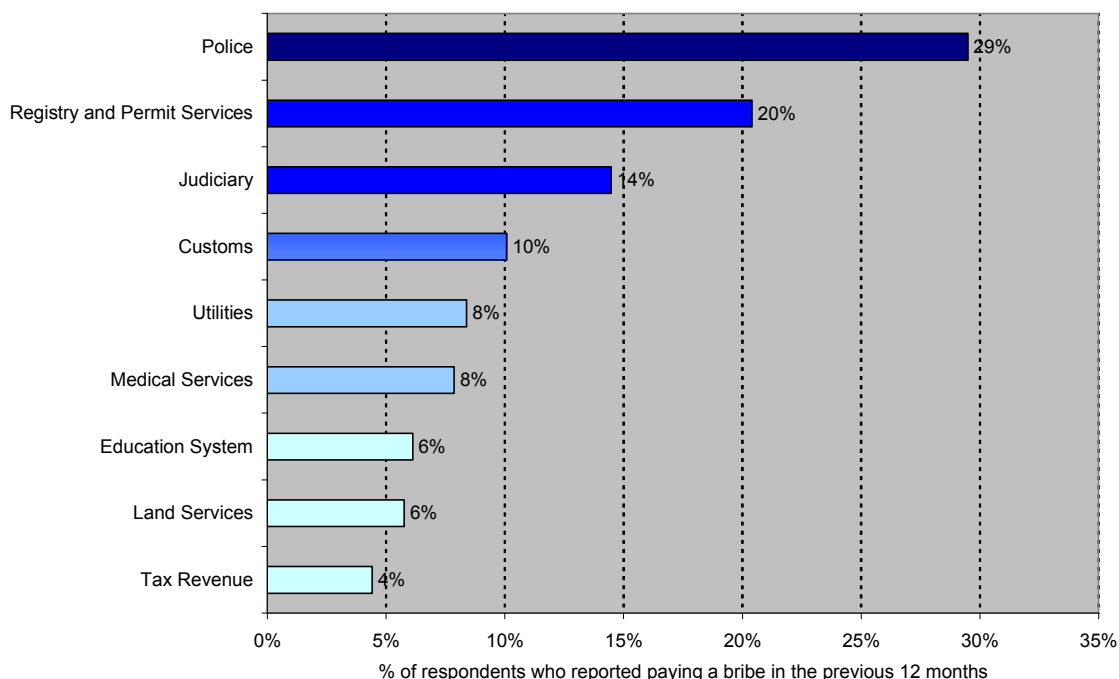
<sup>10</sup> Servicii incluse: vama, educația, juridicul, servicii legate de proprietăți în pământ, servicii medicale, poliția, registru și servicii de permise, administrația impozitelor și utilități.

<sup>11</sup> Servicii incluse: vama, educația, juridicul, servicii legate de proprietăți în pământ, servicii medicale, poliția, registru și servicii de permise, administrația impozitelor și utilități.

## 2.1. Mica corupție: poliția în fruntea listei

Poliția este instituția identificată ca fiind cel mai frecvent primitor de mită. Așa cum arată figura 4, aproape trei din 10 persoane care au contact cu poliția au afirmat că au plătit mită. Urmează justiția și serviciile de înregistrare și eliberare a unor permise/acte. La coada listei, dar 4% dintre cei care au contact cu administrațiile financiare au recunoscut cazuri de mituire.

**Figura 4** Procentul persoanelor care au afirmat că au plătit mită în ultimele 12 luni, pe servicii



Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate. Culorile instituțiilor reprezintă grupurile identificate prin analiza cluster și indică faptul că există o diferență statistică între aceștia.

Apar, însă, diferențe regionale și în acest caz. Datele din Barometrul 2010 arată că persoanele interviuate în Asia-Pacific și America Latină au afirmat că au plătit mai multă mită în contact cu justiția. Repondenții din Africa Sub-Sahariană au recunoscut cel mai mare nivel al plății mitei către serviciile de înregistrare și eliberare a unor permise/acte – aproape la același nivel ca în cazul plății către poliție. Publicul din Europa indică faptul că vămile sunt cele mai expuse mitei, în timp ce în America de Nord se remarcă serviciile legate de proprietatea imobiliară, chiar dacă pe ansamblu cele două regiuni ratele de incidență a mituirii rămân mici (Tabelul 2).



**Tabelul 3** Prcentul prsoanelor care au recunoscut că au plătit mită în ultimele 12 luni, pe servicii/instituții și regiuni

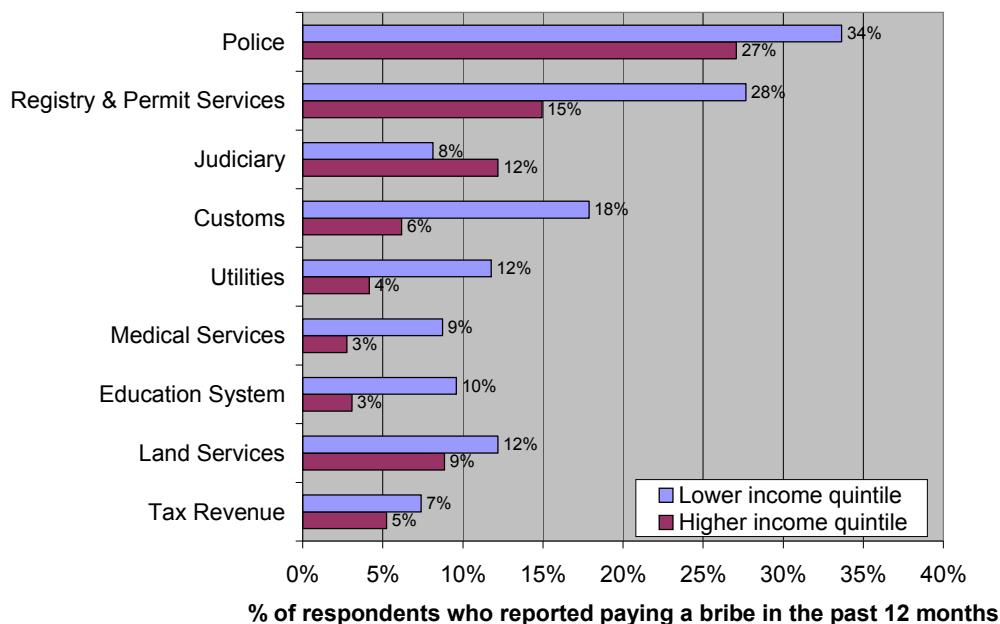
Service provider	Asia Pacific	EU+	Middle East and North Africa	Sub-Saharan Africa	Latin America	North America	NIS+	Western Balkans+ Turkey	Total
Police	9%	4%	37%	44%	19%	4%	38%	15%	29%
Registry and Permit Services	7%	3%	30%	41%	12%	5%	20%	9%	20%
Judiciary	14%	3%	30%	20%	23%	6%	26%	14%	14%
Customs	8%	7%	23%	13%	17%	5%	27%	14%	10%
Utilities	9%	2%	23%	15%	9%	3%	5%	5%	8%
Medical Services	8%	2%	21%	13%	11%	3%	28%	15%	8%
Education System	5%	3%	23%	8%	9%	4%	20%	10%	6%
Land Services	12%	4%	29%	4%	11%	8%	25%	12%	6%
Tax Revenue	9%	2%	15%	4%	8%	3%	10%	7%	4%

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate și calculate pentru subiecții care au avut contact cu serviciile menționate.

## 2.2. Reprezentarea mici corupții

Barometrul 2010 arată că oameii cei mai săraci din lume sunt cel mai adesea victime ale corupției. În cazul a opt din nouă servicii, utilizatorii care au declarat veniturile cele mai mici plătesc mit mai des decât cei care declară venituri mai mari. Cele mai mari disparități există în relațiile cu serviciile de înregistrare și eliberare a unor permise/acte, unde repondenții cu cel mai mic venit au recunoscut cele mai numeroase caz de mită (Figura 5).

**Figura 5** Procentul persoanelor care recunosc că au plătit mită în ulimele 12 luni, pe venituri și servicii

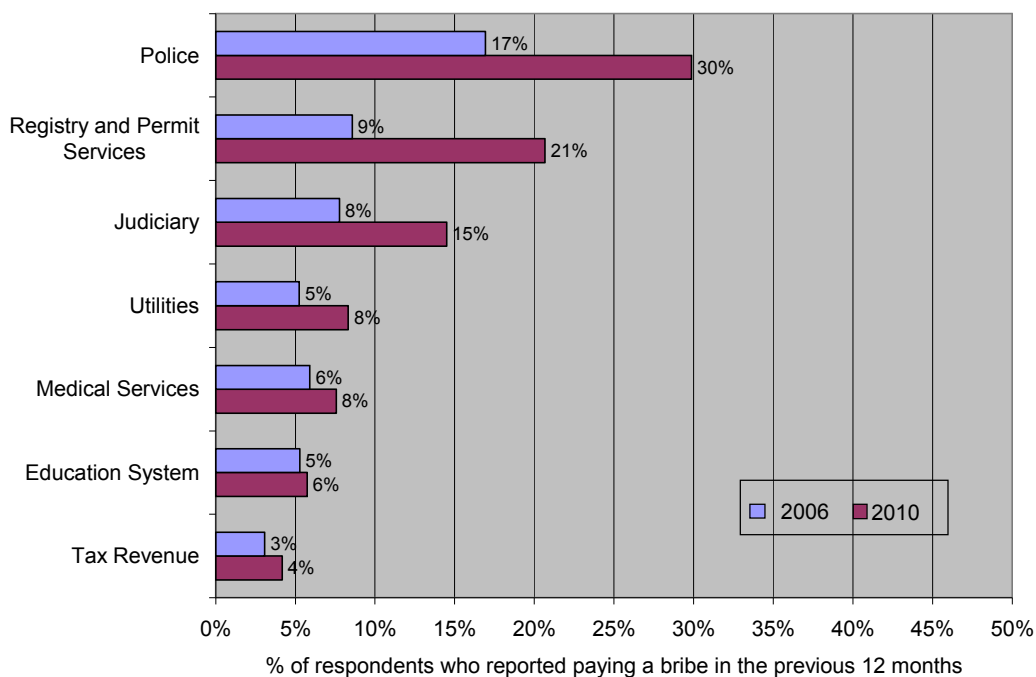


Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate și calculate pentru acei subiecți care au intrat în contact cu serviciile menționate

### 2.3. Nicio reducere a nivelului mici corupții în ultimii cinci ani

Barometrul 2010 ne permite să examinăm modul în care experiența legată de mica corupție s-a schimbat în timp. Datele sunt descurjante: la nivel global, utilizatorii a 7 servicii de bază afirmă că au plătit mită la un nivel similar ca în urmă cu 5 ani. Cu toate acestea, dacă examinăm situația la nivel instituțional, regăsim rezultate și mai îngrijorătoare: raportările de mită către sistemul judiciar, către poliție, către serviciile ce acordă permise și autorizații au crescut substanțial. (Figura 6).

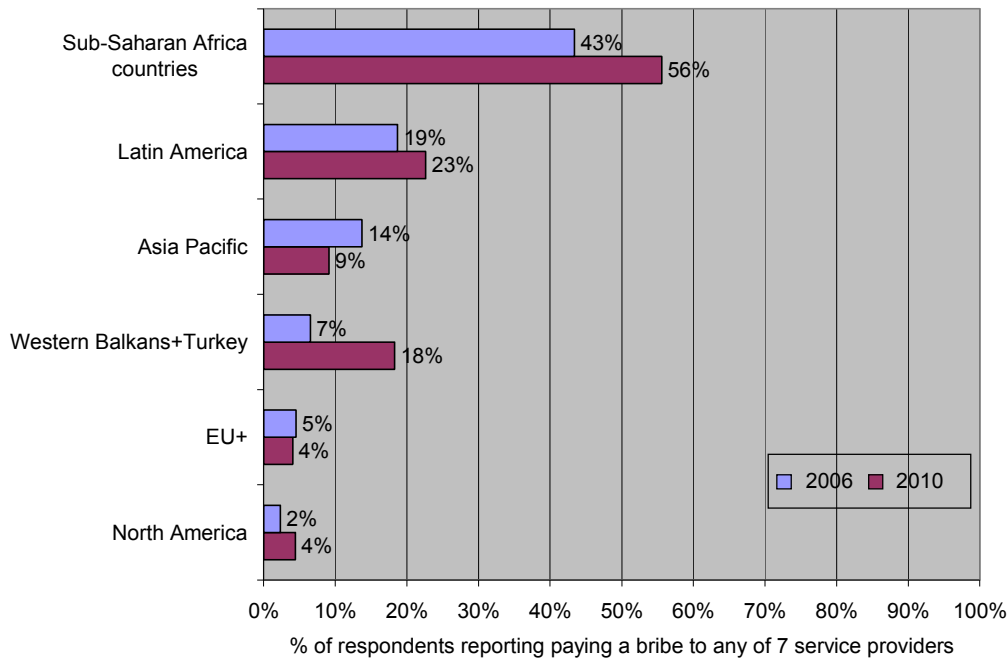
**Figure 6 Procentul persoanelor care afirmă că au plătit mită, comparație pe servicii**



Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate. Numai țările incluse în ambele ediții sunt utilizate pentru comparație.

Există diferențe în funcție de regiune în ceea ce privește mita măruntă. În țările din regiunea de vest a Balcanilor, Turcia și Africa Sub-Sahariană, repondenții afirmă că nivelul mitei a crescut. În medie, însă, nivelul de mită raportată pentru regiunea Asia-Pacific a scăzut. (Figura 7)

**Figure 7 Procentul persoanelor care afirmă că au plătit mită, comparație pe regiuni**



Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate și calculate pentru subiecții care au avut contact cu serviciile menționate. Numai țările incluse în ambele ediții sunt utilizate pentru comparație Orientul Mijlociu și Africa de Nord și țările devenite independente recent nu sunt incluse întrucât au fost prea puține dintre acestea incluse în Barometrul din 2006.

#### **2.4 De ce să dai mită?, Pentru a nu avea probleme cu autoritățile, potrivit majoritatea oamenilor**

Pentru a înțelege în profunzime experiența oamenilor în ceea ce privește mita, Barometrul din 2010 își propune să înțeleagă de ce se plătește mita. Concret, repondenții sunt rugați să indice motivul pentru ultima mită plătită, în funcție de o listă ce le este oferită. Aproape jumătate din cei chestionați afirmă că ultima mită a fost plătită pentru a “evita problemele cu autoritățile”. Aproape un sfert dintre repondenți au ales “urgentarea procedurilor” drept motiv al mitei, urmată de “primirea unui serviciu la care erau îndreptățiți”. (Tabelul 4)

Aceste rezultate generale ascund diferențele regionale. În regiunea Asia-Pacific, motivul cel mai des întâlnit a fost acela de a “primi un serviciu la care erau îndreptățiți” în timp ce în regiunea Africii Sub-Sahariene este acela de a “evita problemele cu autoritățile”. În Orientul Mijlociu, Nordul Africii, America Latină și CSI, motivul cel mai des întâlnit a fost acela de a “urgenta procedurile”.

**Table 4 Procentul oamenilor care au raportat pentru ce a fost plătită ultima mită, pe regiuni**

	Asia Pacific	EU+	Latin America	Middle East and North Africa	North America	NIS+	Sub-Saharan Africa	Western Balkans +Turkey	Total
Avoid a problem with the authorities	12%	6%	10%	9%	16%	12%	67%	6%	44%
Speed things up	28%	15%	44%	48%	9%	28%	20%	21%	22%
Receive a service entitled to	35%	8%	34%	14%	6%	21%	11%	15%	17%
Don't know	20%	59%	8%	20%	59%	33%	1%	53%	14%
Don't remember	5%	12%	5%	10%	10%	6%	0%	5%	3%

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate.

### 3. Percepția publică și experiențele în materie de corupție, împreună cu evaluările experților

Barometrul din 2010 ne permite să explorăm percepția publicului și a experților în privința corupției. Idicele de Percepție a Corupției al Transparency International (IPC) măsoară gradul în care corupția din sectorul public este percepută la nivel global.<sup>12</sup> Cea mai recentă ediție a Indicelui, cea din 2010, a clasificat 178 de țări din lume pe o scară de la 10 (foarte curat) la 0 (foarte corupt). Spre deosebire de Barometrul Global al Corupției, care reflectă opinia publicului larg, CPI reflectă opinia experților și a oamenilor de afaceri.

După cum arată figura 8, percepția publicului larg<sup>13</sup> din Barometrul 2010 și percepția experților din Inddicele 2010 sunt similare.<sup>14</sup> Aceasta reflectă faptul că, în medie, în acele țări în care oamenii de afaceri, experții și analiștii percep corupția ca fiind extinsă ala nivelul societății, opinia publică percepe, de asemenea, corupția ca foarte răspândită.

Există țări și teritorii unde cele două percepții diferă. În Austria, Canada, Chile, HongKong, Irlanda, Japonia, Noua Zeelanda, Regatul Unit și Statele Unite experții și analiștii au o imagine mai pozitivă asupra corupției decât publicul larg, care vede nivelul corupției ca fiind mai ridicat.

Din contră, în Afganistan, Azerbaijan, Georgia, Irak, Maroc si Vietnam publicul larg nu percepe ca fiind la fel de răspândită pe cât o percep experții.

<sup>12</sup>Pentru informații detaliate despre Indicepe Percepției Corupției vizitați [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2010](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010)

<sup>13</sup>Pentru a înțelege cum se aliniaza cele doua percepții, am creat un scor mediu al percepțiilor publicului asupra corupției în cinci instituții publice incluse în Barometru, ascunse prin întrebarea "în ce măsură percepți aceste instituții drept fiind afectate de corupție?". Am comparat rezultatul acesta cu cele ale IPC 2010. ca și IPC, valoarea percepției pentru cetățeni măsoară între 0 și 10, unde 10 este foarte curat și 0 foarte corupt.

<sup>14</sup>Corelația între doi indicatori este 0.54 (p<0.01)

**Figura 8** Percepția publicului larg asupra corupției în Barometrul 2010 în comparație cu percepția experților asupra corupției în Indicele de Percepție a Corupției 2010



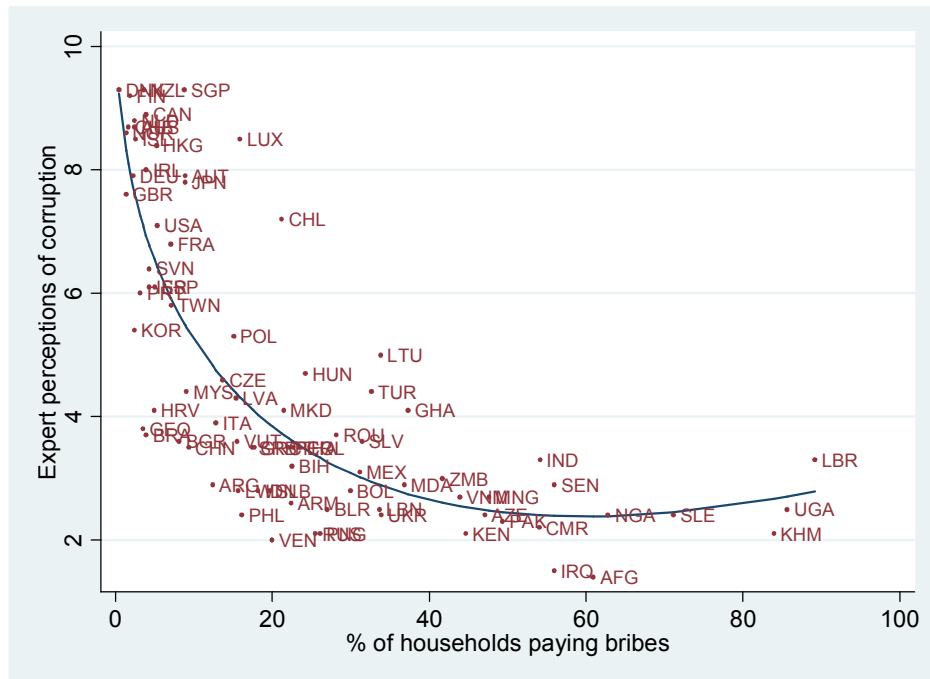
Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International și Indicele de Percepție a Corupției 2010. Fiecare punct reprezintă o țară.

Data fiind natura ascunsă a corupției, percepțiile au fost judecate de către mediul academic ca imagini aproximative ale nivelului real al corupției. Barometrul ne permite să explorăm această relație analizând dacă experiențele anterioare ale oamenilor cu mica corupție<sup>15</sup> și opiniile experților așa cum sunt ele reflectate în CPI sunt similare. Indicele clasifică țările pe o scală de la 10 (foarte curat) la 0 (foarte corupt). Rezultatele arată că experiența și percepția sunt puternic legate.<sup>16</sup> Cu alte cuvinte, acele țări care sunt considerate de experți ca fiind afectate de corupție în sectorul public sunt și țările cu cea mai mare pondere a oamenilor care au recunoscut că au plătit mită în ultimul an (Figura 9).

<sup>15</sup> Pentru a înțelege cum s-au corelat percepțiile experților cu cele ale oamenilor vom folosi procentul gospodăriilor care au plătit mită când au interacționat cu oricare dintre cei noua furnizori de servicii: vama, educația, juridicul, servicii legate de proprietăți în pământ, servicii medicale, poliția, registrul și servicii de permise, administrația impozitelor și utilități.

<sup>16</sup> Coeficientul de corelare între IPC 2010 și procentul cetățenilor care au raportat că au plătit mită în Barometrul 2010 este -0.65 ( $p < 0.01$ )

**Figura 9** Experiențele anterioare privind mita în Barometrul 2010 în comparație cu opinia experților asupra corupției în Indicele de Percepție a Corupției 2010



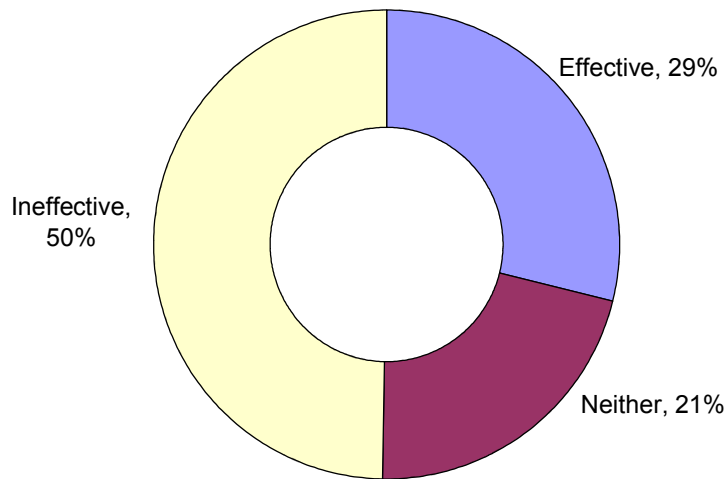
Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International și Indicele de Percepție a Corupției 2010. Fiecare punct reprezintă o țară. Bangladesh, Maroc, Africa de Sud nu sunt incluse din cauza îndoielilor privind întrebarea privind mita în cadrul serviciului

#### 4. Eforturile anticorupție ale guvernelor nu sunt văzute ca fiind eficiente, dar oameni cred că mass-media și guvernele sunt principalii actori în eradicarea corupției.

##### 4.1. Eforturile guvernelor în lupta împotriva corupției rămân ineficiente

Pentru Barometrul 2010 respondenții au fost rugați să evalueze eforturile guvernelor de a îngreși corupția. O jumătate dintre cei chestionați au judecat acțiunile guvernelor ca fiind ineficiente, în timp ce 30% cred că aceste eforturi sunt eficiente (Figura 10)

**Figure 10** Evaluarea acțiunilor guvernelor în lupta împotriva corupției, rezultate generale



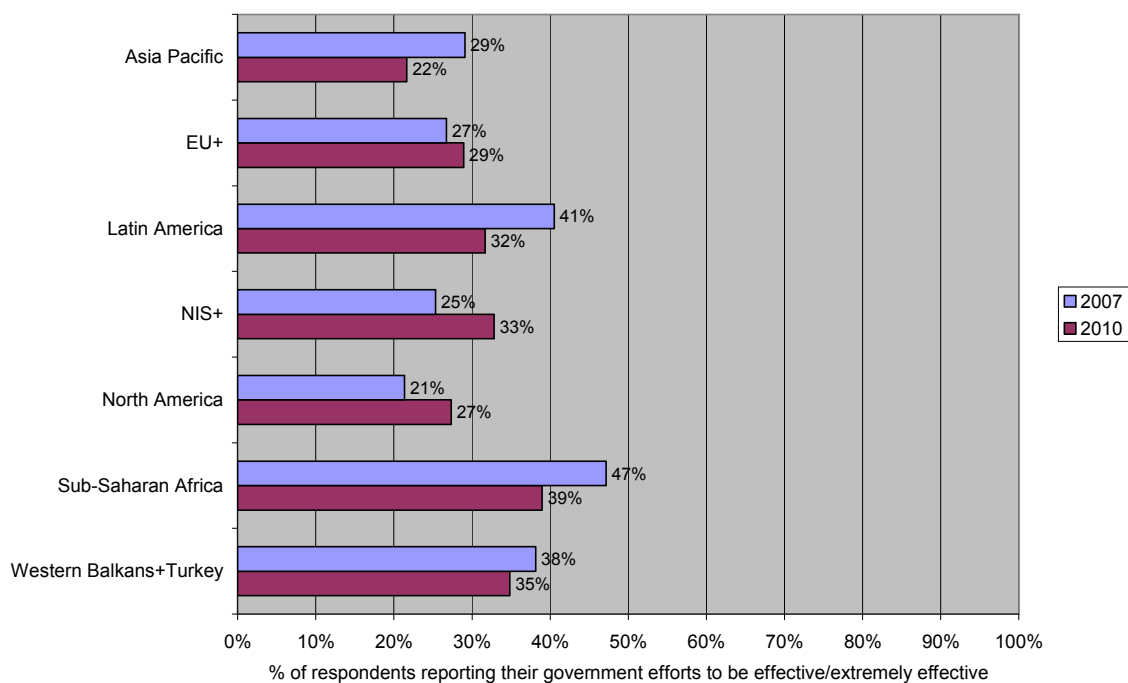
Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate.

Apar diferențe importante în felul în care evaluează performanțele guvernelor în funcție de țară. Aproximativ 70% dintre respondenții din Azerbaijan, Cambogia, Fiji, Georgia, Kenza, Luxemburg și Siera Leone consideră că acțiunile guvernelor sunt eficiente sau foarte eficiente. Din contră, că acestea sunt ineficiente sau foarte ineficiente consideră tot 70% dintre cetățeni în Argentina, Bosnia-Herzegovina, Canada, Franța, Germania, Grecia, Islanda, Letonia, Lituania, Pakistan, Portugalia, România, Slovenia, Spain, Regatul Unit, Statele Unite și Venezuela (Tabelul 4 în Anexa C conține rezultatele complete).

#### **4.2. Criticile la adresa guvernelor au rămas constante în timp**

Evaluările publicului larg cu privire la eforturile guvernelor nu s-au schimbat foarte mult de-a lungul timpului. Apar, în schimb, diferențe regionale. În timp ce mai puțini oameni în 2010 decât în 2007 evaluează acțiunile guvernelor ca eficiente în Asia-Pacific, America Latină și Africa Sub-Sahariană, tendința opusă se înregistrează în CSI și America de Nord, unde eforturile guvernelor sunt percepute ca fiind mai bune. (Figura 11).

**Figura 11** Procentul celor care evaluează că acțiunile anticorupție ale guvernelor sunt eficiente, comparație în timp și pe regiuni



Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate. Numai țările incluse în ambele ediții au fost utilizate pentru comparație. Nu este disponibilă nicio dată din 2007 pentru Orientul Mijlociu și Africa de Nord.

Pentru prima dată pentru Barometru 2010 oamenii au fost întrebați în cine au cea mai mare încredere că poate eradică corupția. Rezultatele arată că, mai mult decât orice altă instituție, cel mai de încredere actor este mass-media. Aproape la fel de mulți oameni au încredere în guverne că acestea pot îngrădi corupția.

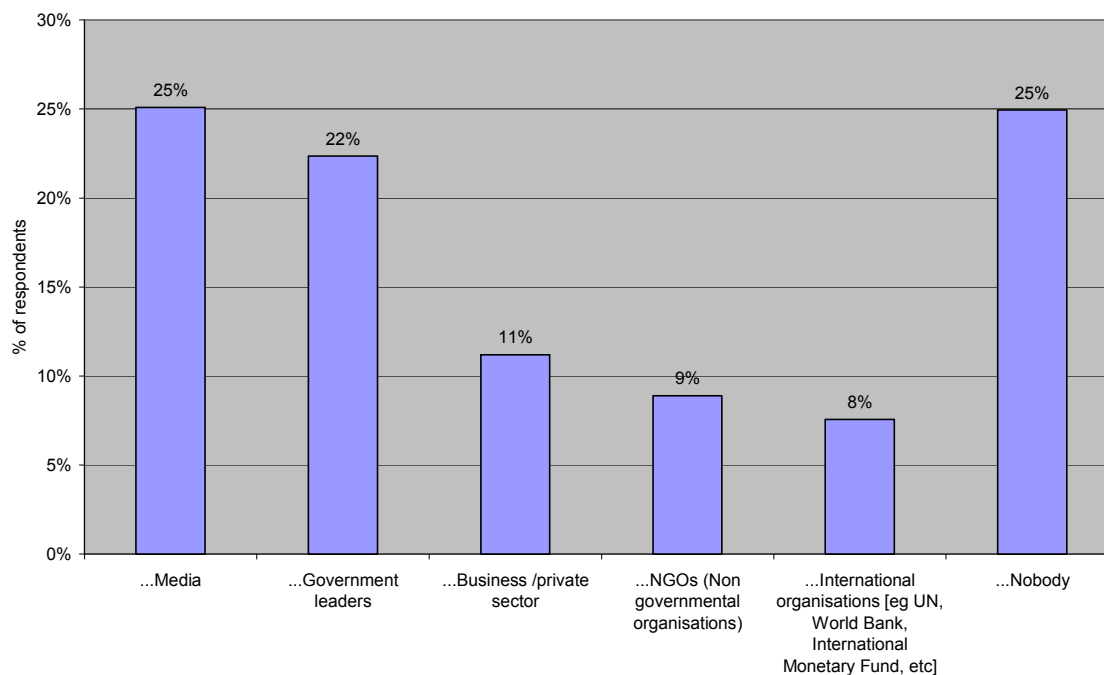
Totuși un sfert dintre cei chestionați au spus că nu au încredere în nici o instituție. În jur de 10% dintre repondenți au cea mai mare încredere în mediul privat și în organizații neguvernamentale<sup>17</sup> sau instituții internaționale<sup>18</sup> (Figura 12).

<sup>17</sup>Barometrul nu a definit termenul organizație non-guvernamentală cu scopul administrării acestui sondaj, iar răspunsurile reflectă o interpretare generală a termenului de către publicul larg

<sup>18</sup> Precum națiunile Unite, Banca Mondială, Fondul Monetar Internațional, etc.



**Figura 12** Încrederea: în cine au oamenii cea mai mare încredere că luptă cu corupția în țările lor?



Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate.

Tabelul 5 prezintă diferențele regionale din cazul acestei evaluări. Cei mai sceptici, cei care nu au prea multă încredere în nici o instituție sunt oamenii din Balcanii de Vest și Turcia, EU+ și America de Nord. În destul de mare măsură – patru din 10 – oamenii din Africa Sub-Sahariană au încredere în guvernele lor, reprezentând astfel regiunea cu cel mai mare nivel al încrederii în instituții

**Tabelul 5** Percepția repondenților care au încredere în următoarele instituții pentru a lupta cu corupția, pe regiuni

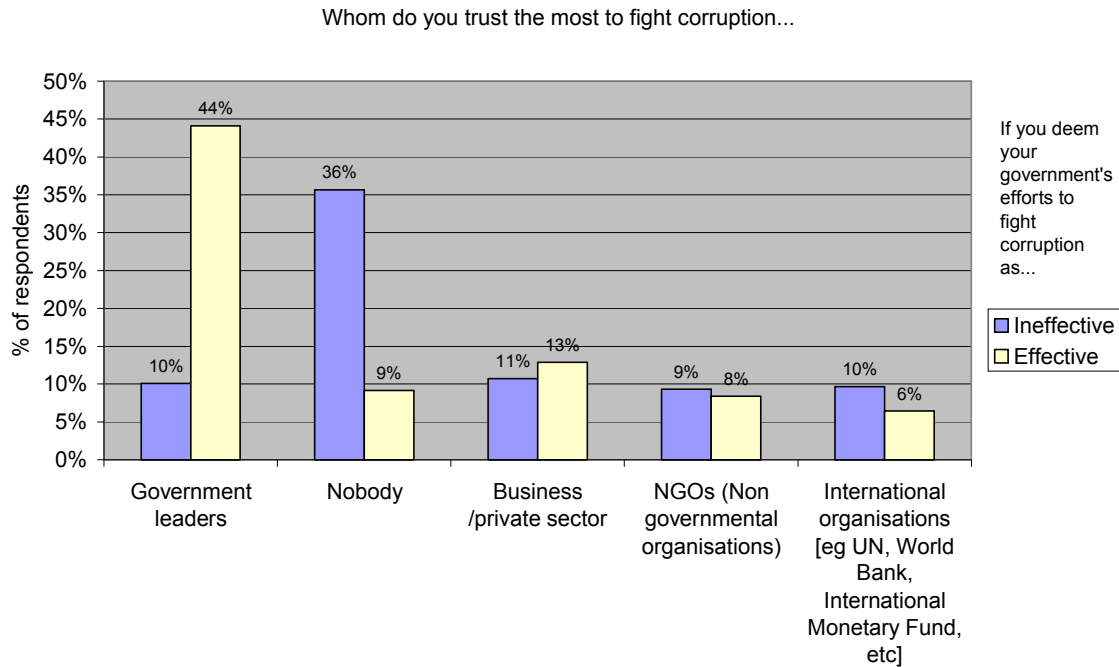
	Asia Pacific	EU+	Latin America	Middle East and North Africa	NIS+	North America	Sub-Saharan Africa	Western Balkans+ Turkey	Total
Media	34%	18%	22%	21%	10%	22%	15%	11%	25%
Nobody	26%	34%	30%	29%	39%	33%	13%	45%	25%
Government leaders	17%	13%	29%	28%	35%	13%	40%	17%	22%
Business /private sector	10%	9%	4%	3%	2%	8%	17%	2%	11%
NGOs (Non governmental organisations)	10%	9%	8%	12%	5%	20%	7%	14%	9%
International organisations [eg UN, World Bank, International Monetary Fund, etc]	3%	18%	8%	7%	8%	5%	7%	10%	8%

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate.

Figura 13 ilustrează relația dintre opinia asupra eforturilor de luptă cu corupția ale guvernelor și încrederea publicului în instituții. Nu este deloc surprinzător că cei care văd acțiunile guvernelor ca fiind eficiente investesc în acestea încredere. Din contră, cei care cred că guvernele lor nu sunt

eficiente în misiunea lor de a combate corupția sunt cei mai înclinați să nu aibă încredere în nimeni din țările lor pentru stoparea corupției.

**Figura 13** Încrederea și evaluarea asupra eforturilor guvernelor de a opri corupția



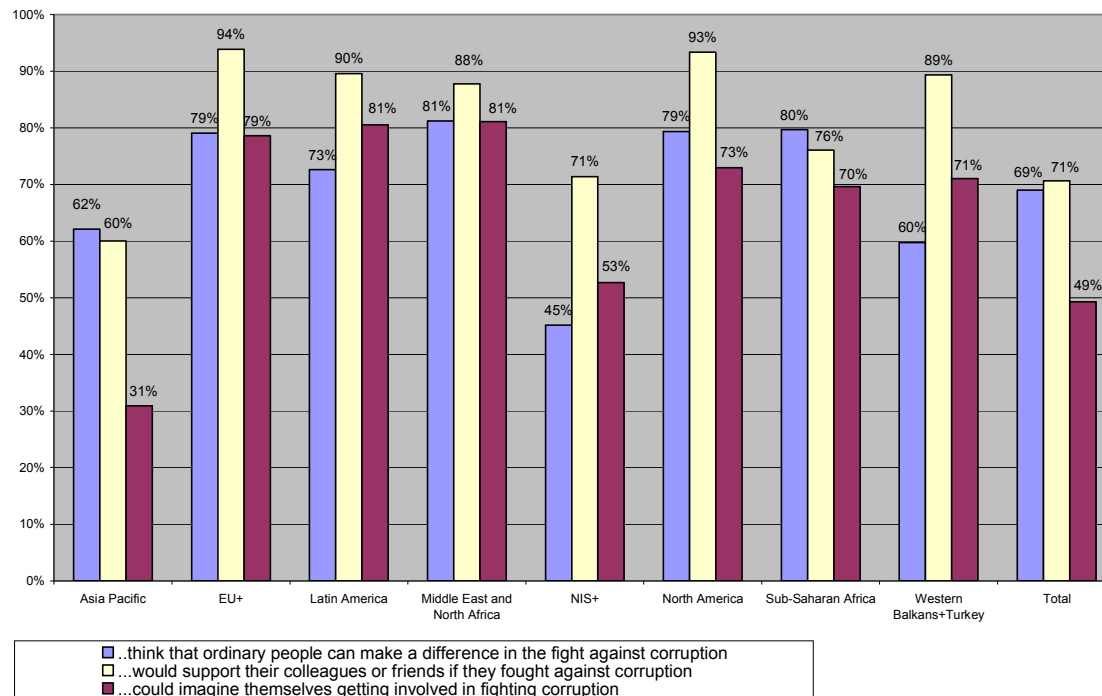
Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate.

## 5. Oamenii doresc să se implice în lupta împotriva corupției

Barometrul 2010 a cercetat și disponibilitatea publicului larg de a se implica în lupta împotriva corupției. Aproape șapte persoane din 10 cred că publicul larg poate determina schimbarea în lupta împotriva corupției și ar sprijini cu siguranță un prieten care ar dori să se implice în această cauză. Dacă sunt întrebați despre implicarea lor personală, disponibilitatea este mai redusă, dar oricum o jumătate dintre cei chestionați se pot imagina ca fiind implicați în acțiuni anticorupție. Mai mulți bărbați (54%) decât femei (45%) ar asuma un rol activ în lupta cu corupția (Anexa D).

Există diferențe regionale în ceea ce privește disponibilitatea oamenilor de a se implica personal activ în lupta cu corupția. Dorința de a se implica personal este mai mică în asia-Pacific (31%). În CSI se înregistrează, de asemenea, un procent relativ scăzut (53%) (Figura 14).

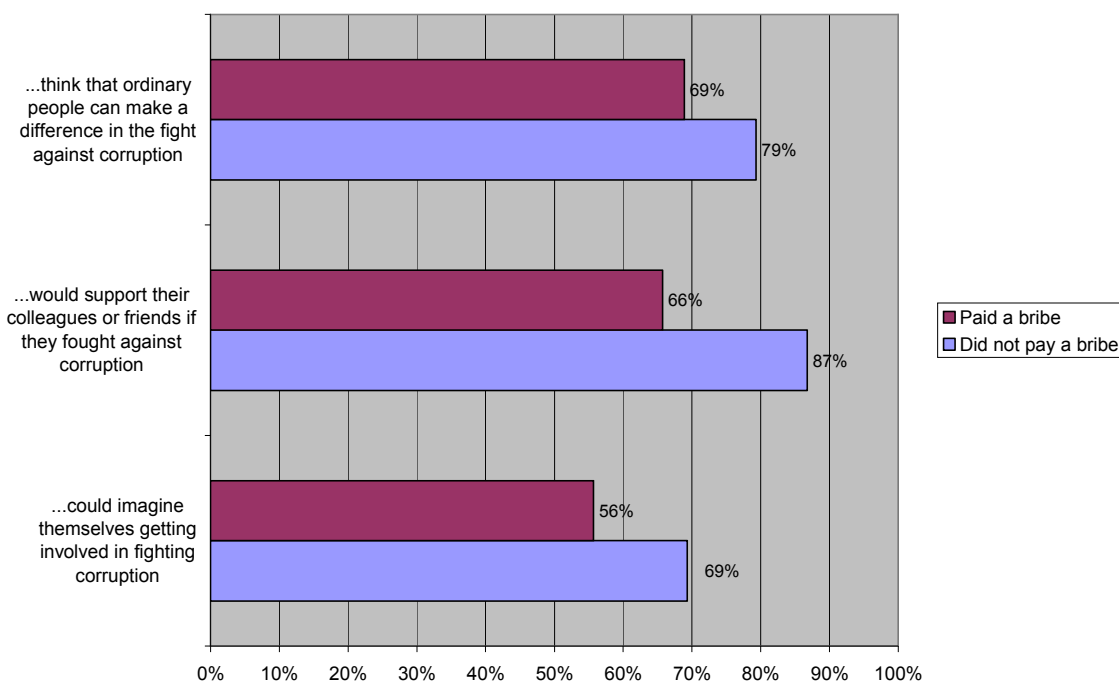
**Figura 14** Disponibilitatea angajării active în lupta împotriva corupției, pe regiuni



Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate.

Experiența mitei afectează negativ încrederea oamenilor că ar putea să determine schimbarea. În timp ce aproape 80% dintre cei care nu au experiența unui caz care să implice mită cred că publicul larg poate să determine scăderea nivelului corupției, mai puțin de 70% dintre cei care au această experiență anterioară au aceeași părere cu privire la rolul cetățenilor de rând. Mai mult, în timp ce aproape 70% dintre cei care nu s-au confruntat cu mita se pot imagina ca fiind activi în lupta împotriva corupției, puțin mai mult de 50% dintre cei care au plătit mită au aceeași disponibilitate de a se implica activ (Figura 15).

**Figura 15** Disponibilitatea angajării active în lupta împotriva corupției și experiența anterioară privind mita



Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate.

Pentru Barometrul 2010 subiecții au fost întrebați dacă ar raporta sau nu un caz de corupție. 70% dintre repondenți au afirmat că ar raporta un caz de corupție, indicând astfel o disponibilitate generală, răspândită, de a lua atitudine activă pentru a stopa corupția. Dar apar o serie de diferențe când analizăm aceste rezultate la nivel regional. În Americi și în Europa majoritatea covârșitoare, 90%, ar raporta un caz de corupție, dar în Comunitatea statelor Independente doar o jumătate dintre cei chestionați au răspuns că ar raport un caz. (Tabelul 6)

**Tabelul 6:** Percepția repondenților care ar fi de acord/total de acord să raporteze un caz de corupție

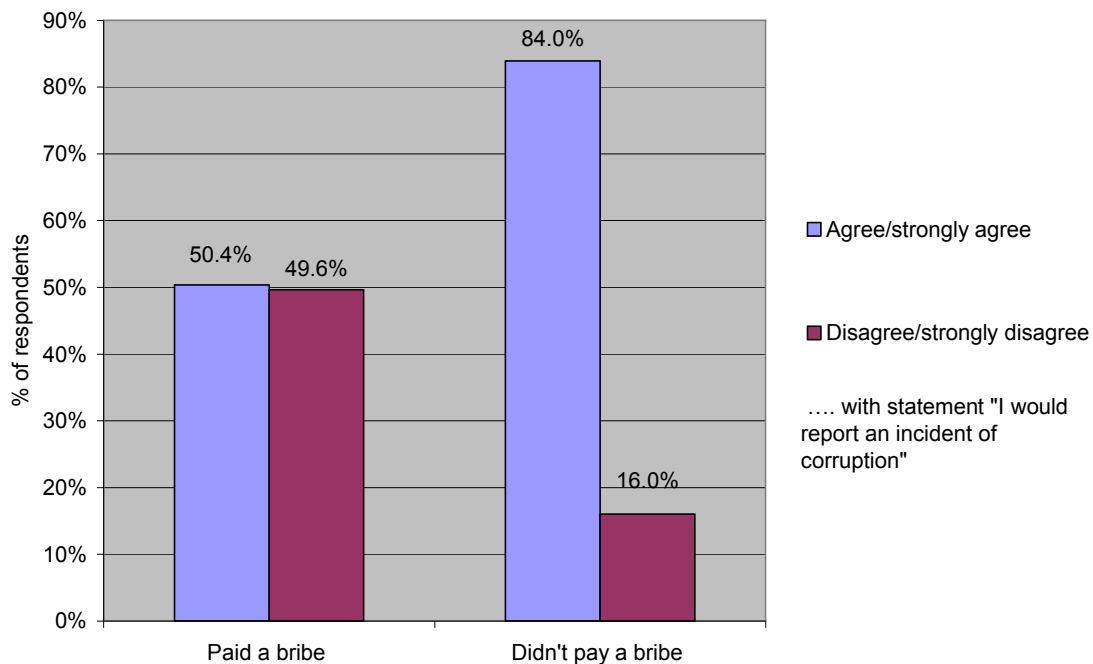
	Percentage
<b>Total</b>	<b>71%</b>
North America	91%
Latin America	90%
EU+	88%
Western Balkans+Turkey	79%
Middle East and North Africa	73%
Asia Pacific	67%
Sub-Saharan Africa	61%
NIS+	52%

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt

ponderate.

Cei care au recunoscut că au avut experiența anterioară de a plăti mită sunt mai puțin înclinați să declare că a raporta un caz de corupție. Aceasta indică faptul că plățile mitei este legată de o motivație mai scăzută a persoanelor implicate de a acționa activ pentru a stopa corupția și de o încredere mai scăzută în procedurile instituționale în vigoare pentru combaterea corupției (Figura 16).

**Figura 16** Atitudinea oamenilor față de raportarea cazurilor de corupție și experiența anterioară legată de mită



Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate și calculate pentru subiecții care au intrat în contact cu cele 9 sisteme: vamal, education, judiciar, cele legate de proprietatea imobiliară, medicale, poliție, serviciile de registratură și permise, utilități, și venituri din taxe.

## Concluzii

Barometru Global al Corupției este un instrument unic care oferă o imagine foarte utilă a opiniilor, atitudinilor și experiențelor anterioare pe care publicul larg le are, la nivel global, în legătură cu corupția. Cercetând corupția și fenomenul mitei în rândul publicului larg, Barometrul reprezintă o importantă sursă de informații despre modul în care corupția se infiltrează în societate și despre nivelul de sprijin din societate pentru eforturi mai susținute împotriva corupției. Barometrul oferă o perspectivă asupra sectoarelor societății acuzate de publicul larg ca fiind cele mai afectate de corupție și oferă o evaluare de jos în sus despre performanțele liderilor din toată lumea în lupta împotriva corupției.

Cei mai mulți oameni chestionați pentru Barometrul 2010 percep o creștere a nivelului corupției în țările lor în ultimii trei ani. Aceasta reprezintă un mesaj important pentru liderii din toată lumea că flagelul corupției continuă să afecteze societățile la nivel global. Presiunea pentru transparență și crearea sau întărirea mecanismelor de integritate trebuie să crească.

Percepțiile sunt influențate de experiențele anterioare ale oamenilor. Barometrul 2010 arată că nivelul micii corupții în lume (aproximativ un sfert dintre oameni au plătit mită în ultimul an) nu s-a îmbunătățit față de nivelul din 2006.

Încă și mai mult trebuie făcut pentru a garanta accesul la servicii de bază, de la sănătate la utilități și educație, care nu sunt afectate de corupție. Instituțiile care ar trebui să prevină corupția și să aplice legile, așa cum sunt poliția și justiția, trebuie să funcționeze bine pentru toată societatea și pentru toți cetățenii, fără plaga corupției care încă le mai afectează în multe locuri din lume.

În cele mai multe țări publicul larg continuă să vadă partidele politice ca fiind instituțiile cele mai afectate de corupție. Această percepție nu reflectează numai o imagine negativă a partidelor politice, pe care publicul a afirmat-o de-a lungul timpului în Barometru, dar reprezintă și un risc de subminare a rolului esențial al partidelor în procesul democratic.

În timp ce eforturile guvernelor de a opri corupția sunt văzute ca fiind inefficiente de jumătate din publicul larg la nivel mondial, aproape un sfert din toți respondenții încă mai au încredere în guvernele lor pentru ca acestea să lupte împotriva corupției, mai mult decât alte instituții. Deși acest lucru poate să pară contradictoriu, el poate să reflecte câteva chestiuni esențiale: oamenii ar putea să aibă un sentiment de implicare, solidaritate și optimism legat de scopurile asumate de guverne: să acționeze responsabil, integru și transparent, cu și pentru oameni. Oamenii ar putea să simtă sistemul de raționalizare și control al guvernului mai ales prin intermediul presei, în care unul din patru oameni are încredere, și prin această mediere să considere guvernele cele mai în măsură să lupte cu corupția.

Mai multe trebuie făcute la nivel global pentru a garanta faptul că oamenii nu sunt afectați grav de mită și împovărați de corupție. Încrederea în capacitatea guvernelor de a rezolva problema corupției, în ciuda performanțelor lor mediocre de până acum, oferă, de asemenea, un puternic mesaj pentru liderii lumii: „acționați acum pentru a răspunde așteptărilor oamenilor”. Riscurile dacă acest lucru nu se întâmplă sunt foarte mari. Pierderea sprijinului public va ruina eforturile de care este nevoie pentru a preveni și a pedepsi corupția în lume.

Vestea bună pe care o aduce Barometrul 2010 este că oamenii sunt mai mult decât dispoziți să se implice activ în lupta împotriva corupției și, critic, ei cred că pot să determine o schimbare. Această energie și asumare trebuie promovată și susținută, deoarece poate să îmbunătățească performanța guvernamentală într-o chestiune care afectează pe fiecare în parte și societatea ca întreg. Această disponibilitate a publicului larg, fie reală sau potențială, reaccentuează importanța responsabilității, atât a guvernelor și guvernanților, cât și a oamenilor, pentru a crea acel sistem care refuză mita și corupția.

Având în vedere rezultatele Barometrului 2010, alternativa pentru toți cei care doresc eradicarea corupției este clară: implicarea oamenilor, susținerea eforturilor pe care aceștia le fac, și alegerea soțuților care funcționează pentru oameni pretutindeni, construirea cadrului instituțional care poate și trebuie să combată și să oprească acest flagel. În sfârșit, îngrădirea corupției în toate formele ei va fi întărită de alegerea acelor soluții care întrunesc suportul publicului larg.

## **Anexa A: Despre sondaj**

Barometrul Global al Corupției este un sondaj de opinie care cercetează percepția și experiențele publicului larg în ceea ce privește corupția și mita. În 2010 Barometrul Global al Corupției s-a realizat în 86 de țări și teritorii. În 84 dintre țări sondajul a fost realizat la comanda Transparency International de Gallup International. În Bangladesh sondajul a fost realizat de Transparency International Bangladesh, iar în Mongolia de Independent Authority against Corruption of Mongolia, IAAC. În total pentru Barometrul Global al Corupției 2010 au fost intervievate 91.781 de persoane.

**Perioada de culegere a datelor:** 1 iunie 2010-30 septembrie 2010.

### **Variabile demografice**

Variabilele demografice avute în vedere de chestionar sunt: vârsta, educația, venitul gospodăriei, statutul pe piața muncii și religia. Pentru a putea fi comparate aceste variabile au fost recodate din forma originală.

### **Eșantionul**

În fiecare țară eșantionul a fost probabilistic și a fost conceput să reprezinte populația adultă a țării. Acoperirea generală a eșantionului este următoare: 83% la nivel național, 17% doar la nivel urban. Interviuurile au fost realizate față în față, folosind chestionare autoadministrate, la telefon, interviuri asistate de computer prin telefon (metoda CATI) sau prin internet (în cea mai mare parte în țările cele mai dezvoltate), având subiecți atât femei cât și bărbați mai în vârstă de 16 ani.

### **Ponderare**

Datele au fost ponderate în doi pași pentru a obține date reprezentative la nivel național și la nivel global. Datele au fost ponderate pentru a obține un eșantion reprezentativ la nivel național. O a doua ponderare s-a produs în concordanță cu mărimea totală a eșantionului, pentru a obține consecvență la nivel global și regional.

### **Codarea datelor, controlul calității și analiza**

Chestionarul final, verificat și aprobat de Transparency International, a fost marcat cu coloane, coduri și indicatori pentru alegeri singulare sau multiple. Instructiunile de sondare locale au urmat această formă când au introdus datele și au trimis un fișier de date către Gallup International Association's Coordination Center. Datele au fost procesate la nivel central, analizându-se diferite aspecte, cum ar fi validitatea tuturor codurilor și coerența introducerii lor în bazele de date. Acolo unde au fost observate inconsecvențe, acestea au fost retransmise către institutele care au lucrat la nivel național, pentru ca acestea să evalueze și să retrimite datele corectate. Datele pentru toate țările au fost în cele din urmă corelate și ponderate după cum am arătat. Validarea și analiza datelor s-a făcut utilizând programul SPSS. Totuși, controlul calității a evidențiat câteva probleme care ne-au împiedicat să utilizăm datele din unele țări pentru anumite puncte ale analizei globale:

- Întrebări omise: Q3A7 și 3B7 în Malaezia
- Probleme la codarea răspunsurilor: Q3A, 3B și 5 în Bangladesh. De aceea țara nu este inclusă nici în analiza de a secțiunea 2 nici în cea de la secțiunea 5 din raport, Figura 9 sau în Tabelul 3 din Anexa C.



- O rată de contact mai mică decât cea obișnuită (Q3A) în Maroc și inconsistență în Q3B în Africa de Sud au făcut ca aceste țări să nu fie prine în Tabelul 1, Figura 9 și Tabelul 3 din Anexa D.

**Marja de eroare:** Între +/- 2,18% și 4.40%

Institutele de sondare a opiniei publice naționale care au realizat Barometul Global al Corupției sunt:

Country/Territory	Firm	Sample	Methodology	Coverage	Population represented by the sample	Field Dates
Afghanistan	BBSS	1000	Face to Face	National	12,100,682	August 4 - August 25
Argentina	Aleph Zero	1000	CATI	National	30,988,780	June 28 - July 15
Armenia	Romir Holding	1000	CATI	National	2,363,408	June 10 - June 20
Australia	Colmar Brunton	1000	Online	National	17,020,122	June 28 - July 11
Austria	Austria Gallup	1000	Face to Face	National	7,100,000	June 24 - July 15
Azerbaijan	SIAR	1000	Face to Face	National	5,638,439	June 23 - July 14
Bangladesh	Transparency International Bangladesh	1000	Face to Face	National	3,702,969	June 9 - July 20
Belarus	Romir Holding	1000	Face to Face	National	7,480,000	June 21 - July 7
Bolivia	Encuestas y Estudios	1000	Face to Face	Urban	2,249,381	June 20 - July 10
Bosnia&Herzegovina	BBSS	1000	Face to Face	National	2,900,000	June 25 - July 5
Brazil	Ibope Inteligencia	1000	Face to Face	National	140,508,167	June 16 - June 19
Bulgaria	BBSS	1000	Face to Face	National	6,500,000	July 1 - July 8
Cambodia	Indochina Research	1000	Face to Face	Urban	8,237,200	July 21 - July 26
Cameroun	RMS-Africa	1000	Face to Face	National	10,834,453	June 15 - June 30
Canada	Leger Marketing	1000	Online	National	24,719,625	June 22 - June 29
Chile	Ibope Inteligencia	1000	CATI	Urban	7,365,194	June 21 - July 13
China	CRC	1000	Face to Face	Urban	18,451,100	June 9 - July 10
Colombia	Sigma Dos Colombia	1000	CATI	National	32,953,981	June 22 - July 9
Croatia	Puls	1000	Face to Face	National	3,663,521	July 1 - July 15
Czech Republic	Mareco	1000	Face to Face	National	8,392,530	July 2 - July 12
Denmark	Capacent	1000	Online	National	4,516,727	June 24 - July 12
El Salvador	Sigmados Guatemala	500	Face to Face	National	4,346,087	July 5 - July 15
Fiji	Tebbutt Research	1000	CATI	National	523,624	June 21 - July 14
Finland	Capacent	1000	Online	National	4,383,605	June 24 - July 12
France	BVA	1000	CATI	National	46,846,977	July 1 - July 26
FYR Macedonia	Brima	1000	CATI	National	1,333,435	June 15 - July 10
Georgia	GORBI	1000	Face to Face	National	1,166,510	June 15 - June 24
Germany	Produkt und Markt	1000	CATI	National	68,713,895	June 10 - June 22
Ghana	RMS-Africa	1000	Face to Face	National	2,170,135	July 1 - July 10
Greece	Focus Bari	1000	CATI	Urban	8,253,885	June 17 - July 6
Hong Kong	CRC	1000	Online	National	7,018,637	June 9 - July 10
Hungary	Austria Gallup (Pysma Hungary)	1000	CATI	National	8,137,220	June 28 - July 9
Iceland	Capacent	1000	Online	National	230,000	June 18 - June 26
India	MaRS	1000	CATI	Urban	65,000,000	July 1 - July 6
Indonesia	CRC	1000	Online	National	237,512,355	June 9 - July 10
Iraq	IIACSS	1000	Face to Face	Urban	18,256,481	June 17 - July 10
Ireland	ICM Research	1000	Online	National	2,790,864	July 1 - July 19
Israel	ICM Research	1000	Online	National	4,296,834	July 1 - July 19
Italy	Doxa S.P.A.	1000	Face to Face	National	51,200,000	June 16 - June 30
Japan	NRC	1000	Face to Face	National	103,363,009	June 30 - July 12
Kenya	Synovate Kenya	1000	CATI	National	21,550,832	July 1 - July 10
Kosovo	BBSS	1000	Face to Face	National	1,463,000	July 21 - July 30
Latvia	Romir Holding	1000	Face to Face	National	1,772,800	June 12 - June 22
Lebanon	Reach	1000	Face to Face	National	3,157,674	July 19 - July 31
Liberia	RMS-Africa	750	Face to Face	Urban	856,516	June 21 - June 26
Lithuania	Romir Holding	1000	Face to Face	National	2,461,999	July 2 - July 12
Luxembourg	BVA	700	Face to Face	National	375,399	July 1 - August 5
Malaysia	TNS Malaysia	1000	Face to Face	National	18,031,020	June 28 - July 26
Mexico	Ibope Inteligencia	1000	Face to Face	Urban	13,168,032	June 16 - June 30
Moldova	BBSS	1000	Face to Face	National	3,018,274	August 25 - July 9
Mongolia	Independent Authority against Corruption of Mongolia, IAAC.	1000	Face to Face	National	1,980,300	June 7 - July 13
Morocco	BVA	1000	Face to Face	National	19,422,000	July 20 - August 30
Netherlands	Marketresponse	1000	Online	National	12,600,000	June 29 - July 16
New Zealand	Colmar Brunton	1000	Online	National	3,381,302	June 3 - July 11
Nigeria	RMS-Africa	1000	Face to Face	National	68,645,381	June 16 - June 25
Norway	Capacent	1000	Online	National	3,817,653	June 24 - July 7
Pakistan	Pakistan Gallup	1000	Face to Face	National	81,000,000	June 20 - July 10
Palestine	Palestinian Center for Public Opinion	1000	Face to Face	National	1,414,888	July 18 - July 26
Papua New Guinea	Tebbutt Research	1000	CATI	National	3,741,391	June 21 - July 14
Peru	Ibope Inteligencia	1000	CATI	Urban	8,968,696	August 31 - September 26
Philippines	M&S PHILIPPINES	1000	Face to Face	National	65,371,502	June 21 - July 7
Poland	Mareco	1000	Face to Face	National	32,611,804	July 1 - July 9
Portugal	DYM	1000	Face to Face	National	7,799,891	June 18 - June 29
Romania	BBSS	1000	Face to Face	National	17,357,765	June 26 - July 5
Russia	Romir Holding	1000	Face to Face	National	114,953,628	June 17 - July 22
Senegal	RMS-Africa	1000	Face to Face	Urban	1,962,604	July 3 - July 13
Serbia	BBSS	1000	Face to Face	National	5,975,920	July 12 - July 19
Sierra Leone	RMS-Africa	750	Face to Face	Urban	5,002,008	July 8 - July 11
Singapore	CRC	1000	Online	National	4,608,168	June 9 - July 10
Slovenia	Puls	1000	Online	National	1,587,944	June 21 - July 18
Solomon Islands	Tebbutt Research	500	CATI	National	372,908	June 28 - July 14
South Africa	Topline Research Solutions	1000	Face to Face	Urban	33,820,001	June 17 - July 14
South Korea	Gallup Korea	1000	Face to Face	National	40,853,273	June 11 - June 28
Spain	Instituto DYM	1000	Online	National	32,337,483	June 28 - July 12
Switzerland	Isopublic	1000	Face to Face	National	5,909,155	June 9 - July 14
Taiwan	CRC	1000	Online	National	22,920,947	June 9 - July 10
Thailand	CRC	1000	Online	National	66,187,267	June 14 - July 14
Turkey	Barem	1000	CATI	National	50,781,956	July 7 - July 14
Uganda	RMS-Africa	1000	Face to Face	National	901,000	July 1 - July 10
UK	ICM Research	1000	Online	National	47,358,000	July 1 - July 19
Ukraine	Romir Holding	1000	Face to Face	National	37,701,466	June 10 - June 22
USA	The Research Intelligence Group (TRIG)	1000	Online	National	245,262,000	June 16 - June 25
Vanuatu	Tebbutt Research	500	CATI	National	136,368	June 21 - July 14
Venezuela	Sidma Dos Venezuela	1000	Face to Face	National	19,907,052	June 16 - July 16
Vietnam	Indichina Research	1000	Face to Face	Urban	59,023,831	July 21 - July 26
Zambia	RMS-Africa	1000	Face to Face	National	1,659,503	July 1 - July 10

## Anexa B: Chestionarul

### Transparency International

1. Permiteți-mi să încep acest chestionar prin a vă cere opinia generală privind corupția

A. În ultimii trei ani, cum a variat nivelul de corupție în această țară:

- 1 A crescut foarte mult
- 2 A crescut puțin
- 3 A rămas același
- 4 A scăzut puțin
- 5 A scăzut mult
- 9 NS / NR

B. Cum apreciați eforturile echipei guvernamentale din momentul actual în lupta împotriva corupției?

- 1 Guvernul este foarte eficient în lupta împotriva corupției
- 2 Guvernul este oarecum eficient în lupta împotriva corupției
- 3 Guvernul nu este nici eficient nici ineficient în lupta împotriva corupției
- 4 Guvernul este oarecum ineficient în lupta împotriva corupției
- 5 Guvernul este foarte ineficient în lupta împotriva corupției
- 9 NS / NR

C. În cine aveți **cea mai mare** încredere în lupta împotriva corupției în această țară? (Un singur răspuns)

- 1 Liderii guvernamentali
- 2 Mediul de afaceri / privat
- 3 ONG-uri (organizații non-guvernamentale)
- 4 Media
- 5 Organizații internaționale [de exemplu, ONU, Banca Mondială, Fondul Monetar Internațional, etc]
- 6 Nimeni
- 9 NS

---

2. Întrebare în legătură cu percepțiile privind corupția.

În ce măsură percepeți următoarele categorii ca fiind afectate de corupție în această țară? Vă rugăm să răspundeți pe o scară de la 1 la 5 (1 înseamnă deloc corupt, 5 înseamnă foarte corupt). Desigur, puteți utiliza de asemenea și scoruri intermediare.

Sectoare	Deloc corupt				Foarte corupt	NS/NR
1. Partide politice	1	2	3	4	5	9
2. Parlament/legislativ	1	2	3	4	5	9
3. Poliție	1	2	3	4	5	9
4. Mediul de afaceri/privat	1	2	3	4	5	9
5. Media	1	2	3	4	5	9
6. Demnitari/funcționari publici	1	2	3	4	5	9
7. Sistemul judiciar	1	2	3	4	5	9
8. ONG-uri (organizații	1	2	3	4	5	9

non-guvernamentale)						
9. Corpuri religioase	1	2	3	4	5	9
10. Sistemul militar	1	2	3	4	5	9
11. Sistemul educațional	1	2	3	4	5	9

### 3.

A. În ultimele 12 luni, dvs. sau un membru al familiei dvs. ați avut un contact cu instituțiile/ organizațiile următoare?

1 = Da (Nota pentru intervievator dacă DA adresați întrebarea, dacă NU, treceți la următoarea întrebare)

2 = Nu

8 = NS

9 = NR

B. În ultimele 12 luni dvs. sau un membru al familiei dvs a plătit mită în orice formă vreuncea dintre următoarele instituții / organizații?

Sectoare	QA				QB			
	Am avut contact				Am plătit mită			
	DA	NU	NS	NR	DA	NU	NS	NR
Sistemul educațional	1	2	8	9	1	2	8	9
Sistemul judiciar	1	2	8	9	1	2	8	9
Servici medicale	1	2	8	9	1	2	8	9
Poliție	1	2	8	9	1	2	8	9
Servicii de registratură sau permise (regitrul civil pentru nașteri, căsătorii, permise de conducere, permise)	1	2	8	9	1	2	8	9
Utilități (telefon, electricitate, apă, etc.)	1	2	8	9	1	2	8	9
Venituri publice	1	2	8	9	1	2	8	9
Servicii legate de proprietăți imobiliare (cumpărare, vânzare, moșteniri, închirieri)	1	2	8	9	1	2	8	9
Servicii pentru consumatori	1	2	8	9	1	2	8	9

4. Dacă ați plătit mită în ultimele 12 luni, care dintre următoarele sunt valabile pentru ultima mită plătită:

1 = Mita a fost plătită pentru a accelera lucrurile

- 2 = Mită a fost plătită pentru a evita o problemă cu autoritățile  
3 = A Mită a fost plătită pentru a primi un serviciu la care eram îndreptățit  
4 = Nu am plătit mită în ultimele 12 luni  
5 = Nu îmi pot aminti  
9 = Nu știu
- 

5. Vă voi citi/Citiți câteva afirmații. Pentru fiecare, ați putea să-mi spuneți dacă sunteți total de acord, de acord, nu sunteți de acord sau total în dezacord?

- 1 Total în dezacord  
2 Nu sunt de acord  
3 Sunt de acord  
4 Sunt total de acord

- a. Oamenii obișnuiți pot face o diferență în lupta împotriva corupției  
b. Mi-ar sprijini un coleg sau un prieten, în cazul în care ar lupta împotriva corupției  
c. M-aș putea imagina implicându-mă în lupta împotriva corupției  
d. Aș raporta un incident de corupție
- 

### **Demografie**

#### Rural/Urban

- Rural 1  
Urban 2

#### Sex:

- Masculin 1  
Feminin 2

#### Vârstă:

Completați anul nașterii:

#### Cod:

- Mai puțin de 30 1  
30 – 50 2  
51 - 65 3  
65 + 4

#### Venit total pe gospodărie înainte de impozitare

Vă rugăm solicitați nivelul venitului pe gospodărie ca și cum ați cere în mod normal în țara dumneavoastră și apoi recodificați, după cum urmează

- Scăzut (prima cincime/20%) 1  
Mediu scăzut (a doua cincime/20%) 2  
Mediu (a treia cincime/20%) 3  
Mediu ridicat (a patra cincime/20%) 4  
Ridicat (ultima cincime/20%) 5  
Refuz/Nu știe/Fără răspuns 9

Educație: ultimul nivel atins

Fără studii/ numai studii de baz	1
Școala generală	2
Studii superioare (ex. facultate)	3
NS/ NR	9

Ocuparea forței de muncă

Care dintre următoarele descrie cel mai bine statutul dvs. pe piața muncii?

Angajat cu normă întreagă (inclusiv Lucrător pe cont propriu)	1
Șomer	2
Nu lucrez (student, casnică)	3
Pensionat	4
NS/ NA	9

Religie

Vă considerați a fi	
Romano-catolic	01
Orthodox rus sau de est	02
Protestant	03
Alte credințe creștine	04
Hindu	05
Musulman	06
Evreu	07
Budist	08
Altele	09
Nimic (NU CITIT)	10
Refuzul răspunsului	

## Anexa C: Tabel în funcție de țară/Teritoriu

Tabel 1: In ultimii trei ani, cum a variat nivelul de corupție în această țară? (continuare)

Country/Territory	..decreased	..stayed the same	..increased
<b>Total</b>	<b>14%</b>	<b>30%</b>	<b>56%</b>
<b>Asia Pacific</b>	<b>15%</b>	<b>38%</b>	<b>47%</b>
Afghanistan	16%	24%	60%
Australia	5%	42%	54%
Bangladesh	36%	18%	46%
Cambodia	30%	27%	43%
China	25%	29%	46%
Fiji	53%	11%	36%
Hong Kong	32%	35%	33%
India	10%	16%	74%
Indonesia	27%	30%	43%
Japan	14%	40%	46%
Korea, Rep.	24%	44%	32%
Malaysia	19%	35%	46%
New Zealand	4%	24%	73%
Pakistan	6%	16%	77%
Papua New Guinea	7%	8%	85%
Philippines	6%	25%	69%
Singapore	28%	33%	38%
Solomon Islands	16%	18%	66%
Taiwan	23%	35%	42%
Thailand	39%	32%	29%
Vanuatu	13%	23%	64%
Vietnam	18%	19%	63%
<b>EU+</b>	<b>3%</b>	<b>24%</b>	<b>73%</b>
Austria	9%	45%	46%
Bulgaria	28%	42%	30%
Czech Republic	14%	42%	44%
Denmark	2%	69%	29%
Finland	7%	43%	50%
France	7%	28%	66%
Germany	6%	24%	70%
Greece	5%	20%	75%
Hungary	4%	20%	76%
Iceland	15%	32%	53%
Ireland	10%	24%	66%
Italy	5%	30%	65%
Latvia	9%	36%	55%
Lithuania	8%	29%	63%
Luxembourg	13%	43%	44%
Netherlands	6%	43%	51%
Norway	6%	34%	61%
Poland	26%	45%	29%
Portugal	3%	13%	83%
Romania	2%	11%	87%
Slovenia	5%	22%	73%
Spain	3%	24%	73%
Switzerland	6%	41%	53%
United Kingdom	3%	30%	67%
<b>Latin America</b>	<b>11%</b>	<b>37%</b>	<b>51%</b>
Argentina	8%	30%	62%
Bolivia	20%	34%	46%
Brazil	9%	27%	64%
Chile	9%	39%	53%
Colombia	20%	24%	56%
El Salvador	18%	34%	48%
Mexico	7%	18%	75%
Peru	9%	12%	79%
Venezuela	7%	7%	86%
<b>Middle East and North Africa</b>	<b>16%</b>	<b>27%</b>	<b>57%</b>
Iraq	4%	19%	77%
Israel	4%	20%	76%
Lebanon	6%	12%	82%
Morocco	11%	77%	13%
Palestine	59%	19%	22%

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate.

Tabel 1: In ultimii trei ani, cum a variat nivelul de corupție în această țară? (continuare)

Country/Territory	..decreased	..stayed the same	..increased
<b>Latin America</b>	<b>11%</b>	<b>37%</b>	<b>51%</b>
Argentina	8%	30%	62%
Bolivia	20%	34%	46%
Brazil	9%	27%	64%
Chile	9%	39%	53%
Colombia	20%	24%	56%
El Salvador	18%	34%	48%
Mexico	7%	18%	75%
Peru	9%	12%	79%
Venezuela	7%	7%	86%
<b>Middle East and North Africa</b>	<b>16%</b>	<b>27%</b>	<b>57%</b>
Iraq	4%	19%	77%
Israel	4%	20%	76%
Lebanon	6%	12%	82%
Morocco	11%	77%	13%
Palestine	59%	19%	22%
<b>NIS+</b>	<b>17%</b>	<b>38%</b>	<b>45%</b>
Armenia	15%	35%	50%
Azerbaijan	28%	20%	52%
Belarus	24%	49%	27%
Georgia	78%	13%	9%
Moldova	12%	35%	53%
Mongolia	7%	20%	73%
Russia	8%	39%	53%
Ukraine	7%	63%	30%
<b>North America</b>	<b>5%</b>	<b>28%</b>	<b>67%</b>
Canada	4%	34%	62%
United States	6%	22%	72%
<b>Sub-Saharan Africa</b>	<b>24%</b>	<b>14%</b>	<b>62%</b>
Cameroon	15%	24%	62%
Ghana	26%	14%	60%
Kenya	48%	14%	39%
Liberia	26%	25%	49%
Nigeria	17%	10%	73%
Senegal	6%	6%	88%
Sierra Leone	53%	17%	30%
South Africa	24%	14%	62%
Uganda	21%	12%	67%
Zambia	13%	20%	67%
<b>Western Balkans+Turkey</b>	<b>16%</b>	<b>27%</b>	<b>57%</b>
Bosnia & Herzegovina	10%	30%	59%
Croatia	10%	33%	57%
FYR Macedonia	25%	29%	46%
Kosovo	8%	19%	73%
Serbia	14%	37%	49%
Turkey	26%	17%	57%

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate.



Tabel 2: În ce măsură percepeți următoarele categorii ca fiind afectate de corupție în această țară? Vă rugăm să răspundeți pe o scară de la 1 la 5 (1 înseamnă deloc corupt, 5 înseamnă foarte corupt). Valori medii (continuare)

Country/Territory	Political Parties	Parliament/Legislature	Police	Business/Private Sector	Media	Public officials/Civil Servants	Judiciary	NGOs (non governmental organizations)	Religious bodies	Military	Education system
<b>Total</b>	<b>4.2</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>3.4</b>	<b>3.2</b>	<b>3.7</b>	<b>3.3</b>	<b>2.9</b>	<b>3.3</b>	<b>2.8</b>	<b>3.1</b>
<b>Asia Pacific</b>	<b>4.2</b>	<b>3.8</b>	<b>3.7</b>	<b>3.6</b>	<b>3.4</b>	<b>3.9</b>	<b>3.1</b>	<b>2.9</b>	<b>3.8</b>	<b>3.2</b>	<b>3.5</b>
Afghanistan	2.9	3.2	3.2	3.1	2.8	3.1	3.4	3.1	2.7	2.9	2.9
Australia	3.7	3.3	3.3	3.5	3.3	3.2	2.9	2.8	3.3	2.6	2.5
Bangladesh	3.8	3.1	4.4	2.4	2.3	4.0	3.5	2.3	1.8	1.9	2.6
Cambodia	3.1	2.9	3.7	2.7	2.6	3.5	4.0	1.9	1.8	2.6	3.0
China	3.4	3.4	3.4	3.6	3.3	3.4	3.0	2.9	2.8	2.7	3.0
Fiji	3.4	2.7	2.8	3.2	2.3	3.0	2.5	2.3	2.2	2.1	2.2
Hong Kong	3.3	3.0	3.4	3.6	3.2	3.4	2.9	2.7	2.6	2.8	2.8
India	4.2	4.0	4.1	3.1	3.0	3.5	3.1	3.1	2.9	2.8	3.4
Indonesia	3.5	3.6	3.5	2.8	2.8	3.2	3.3	2.5	2.5	2.8	3.0
Japan	4.2	3.8	3.7	3.7	3.5	3.9	3.1	3.1	4.0	3.3	3.6
Korea, Rep.	4.0	4.0	3.7	3.4	3.4	3.6	3.6	2.7	3.0	3.3	3.5
Malaysia	4.0	3.4	4.1	3.3	2.7	3.3	3.0	2.9	2.0	2.3	2.4
New Zealand	3.5	3.2	2.7	3.2	3.1	3.0	2.5	2.6	3.1	2.2	2.4
Pakistan	4.1	4.0	4.5	3.8	3.3	4.2	3.6	3.8	2.8	3.0	3.1
Papua New Guinea	4.0	3.7	3.5	2.8	2.3	3.5	2.7	1.9	1.8	2.7	2.9
Philippines	3.6	3.5	3.6	2.9	2.0	3.5	3.1	2.4	1.9	2.9	2.7
Singapore	2.9	2.6	2.8	2.9	3.0	2.9	2.7	2.6	2.8	2.7	2.7
Solomon Islands	3.7	3.7	2.9	2.8	2.2	3.4	2.6	2.2	2.0	2.7	2.9
Taiwan	3.5	3.8	3.9	3.5	3.2	3.8	3.3	2.8	2.9	3.4	3.2
Thailand	3.6	3.4	3.6	3.2	2.8	3.7	3.0	2.5	2.4	3.5	3.3
Vanuatu	4.0	3.3	3.0	2.9	2.4	3.1	2.7	1.8	1.8	2.8	2.3
Vietnam	2.0	1.9	3.8	2.6	2.2	3.0	2.8	1.7	1.5	2.3	3.3
<b>EU+</b>	<b>4.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.1</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>2.8</b>	<b>3.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>
Austria	3.2	2.7	2.6	3.3	2.8	2.8	2.5	2.3	2.7	2.5	2.3
Bulgaria	4.1	3.9	3.8	3.7	2.9	3.9	4.3	2.8	2.7	2.5	3.2
Czech Republic	3.8	3.6	3.5	3.3	2.8	3.7	3.5	2.6	2.5	3.3	3.1
Denmark	2.8	2.3	2.0	2.8	2.6	2.5	1.6	2.2	2.3	2.2	2.0
Finland	3.7	2.9	1.9	3.0	2.7	2.7	2.0	2.5	2.7	2.0	2.2
France	3.6	3.1	2.7	3.3	3.0	3.0	2.8	2.4	2.5	2.2	2.1
Germany	3.7	3.1	2.3	3.3	3.0	3.2	2.4	2.6	2.9	2.6	2.3
Greece	4.6	4.3	3.7	3.6	4.3	4.0	3.9	2.8	3.5	2.9	3.2
Hungary	3.9	3.4	3.2	3.8	3.1	3.2	2.9	2.4	2.2	2.8	2.5
Iceland	4.3	3.7	2.2	4.0	3.5	3.5	2.7	2.6	3.2	2.4	2.4
Ireland	4.4	4.0	3.0	3.5	3.0	3.3	2.7	2.5	3.9	2.3	2.5
Italy	4.4	4.0	3.0	3.7	3.3	3.7	3.4	2.7	3.4	2.8	2.9
Latvia	4.0	3.7	3.3	3.0	2.5	3.6	3.2	2.1	1.8	2.3	2.6
Lithuania	4.2	4.2	3.7	3.5	2.9	3.8	4.0	2.6	2.5	2.4	3.0
Luxembourg	2.9	2.5	2.5	3.0	2.7	2.7	2.5	2.3	2.7	2.3	2.3
Netherlands	3.0	2.7	2.6	3.1	2.9	3.0	2.6	2.5	2.9	2.5	2.3
Norway	3.0	2.2	2.1	3.2	2.9	2.8	1.9	2.7	3.2	2.4	2.4
Poland	3.6	3.4	3.2	3.5	2.8	3.4	3.3	2.6	2.7	2.4	2.6
Portugal	4.2	3.7	3.2	3.6	2.8	3.2	3.4	2.6	2.6	2.6	2.5
Romania	4.5	4.5	3.9	3.6	3.1	3.8	4.0	2.9	2.3	2.4	3.1
Slovenia	4.3	3.7	3.2	3.7	3.1	3.6	3.5	2.7	3.2	2.8	2.9
Spain	4.4	3.5	3.1	3.5	3.4	3.5	3.4	2.8	3.5	2.7	2.6
Switzerland	2.9	2.6	2.1	3.3	3.0	2.6	2.3	2.2	2.5	2.2	1.8
United Kingdom	4.0	3.8	3.1	3.5	3.4	3.4	2.8	2.9	3.0	2.5	2.5

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate. Valorile evidențiate sunt cele mai ridicate pentru țara respectivă.

Tabel 2: În ce măsură percepeți următoarele categorii ca fiind afectate de corupție în această țară? Vă rugăm să răspundeți pe o scară de la 1 la 5 (1 înseamnă deloc corupt, 5 înseamnă foarte corupt). Valori medii (continuare)

Country/Territory	Political Parties	Parliament/Legislature	Police	Business/Private Sector	Media	Public officials/Civil Servants	Judiciary	NGOs (non governmental organizations)	Religious bodies	Military	Education system
<b>Total</b>	<b>4.2</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>3.4</b>	<b>3.2</b>	<b>3.7</b>	<b>3.3</b>	<b>2.9</b>	<b>3.3</b>	<b>2.8</b>	<b>3.1</b>
<b>Latin America</b>	<b>4.0</b>	<b>3.7</b>	<b>3.3</b>	<b>3.5</b>	<b>2.9</b>	<b>3.7</b>	<b>3.8</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>
Argentina	4.1	3.9	3.8	3.2	3.0	4.0	3.7	2.4	2.7	2.9	2.5
Bolivia	4.2	3.8	4.1	3.5	3.3	4.1	4.3	2.8	2.3	3.3	2.6
Brazil	4.1	4.1	3.8	3.0	2.7	3.1	3.2	2.5	2.5	2.4	2.5
Chile	4.0	3.7	3.1	3.4	2.7	3.6	3.6	2.9	3.0	2.8	3.0
Colombia	4.2	4.2	4.0	2.9	2.7	4.0	3.8	2.6	2.8	3.4	2.5
El Salvador	4.4	3.8	4.3	2.3	2.4	4.2	4.1	2.2	2.5	2.6	2.6
Mexico	4.4	4.2	4.4	3.3	3.2	4.2	4.3	3.0	3.0	2.9	2.9
Peru	4.2	4.3	3.9	2.9	2.9	4.0	4.4	2.7	2.4	3.4	3.1
Venezuela	4.0	4.0	4.4	3.1	2.3	3.8	4.1	2.3	2.3	3.5	2.7
<b>Middle East and North Africa</b>	<b>3.6</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>2.9</b>	<b>2.6</b>	<b>3.4</b>	<b>2.9</b>	<b>2.5</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>2.6</b>
Iraq	3.9	3.6	3.1	3.0	2.3	3.1	2.6	2.5	2.0	2.8	2.8
Israel	4.5	4.0	3.5	3.4	3.2	3.9	2.8	2.8	4.0	2.6	2.8
Lebanon	4.1	3.8	3.7	3.4	3.5	3.9	3.5	3.0	3.0	2.4	3.0
Morocco	2.0	2.0	3.3	1.6	1.3	3.5	3.5	1.4	1.0	1.1	2.0
Palestine	3.1	2.8	2.7	2.9	2.8	2.8	2.4	2.8	2.5	2.7	2.3
<b>NIS+</b>	<b>3.7</b>	<b>3.7</b>	<b>3.9</b>	<b>3.3</b>	<b>3.0</b>	<b>3.8</b>	<b>3.9</b>	<b>2.9</b>	<b>2.2</b>	<b>3.1</b>	<b>3.6</b>
Armenia	3.6	3.8	4.1	3.2	2.9	3.8	4.1	2.7	2.2	3.6	4.2
Azerbaijan	2.6	2.5	3.6	2.6	2.4	3.3	3.2	2.5	1.9	2.6	3.3
Belarus	3.2	3.2	3.6	3.2	3.1	3.8	3.4	2.9	2.2	2.9	3.2
Georgia	2.9	2.6	2.1	2.4	2.4	2.7	2.9	2.2	1.4	1.8	2.2
Moldova	3.8	3.7	4.1	3.7	3.0	3.8	3.9	2.9	2.4	2.9	3.7
Mongolia	4.2	4.2	4.0	3.0	2.9	3.6	4.1	2.5	2.1	2.9	3.7
Russia	3.5	3.6	3.9	3.4	3.2	3.9	3.7	3.1	2.5	3.5	3.7
Ukraine	4.0	4.1	4.3	3.7	3.2	4.1	4.4	3.2	2.3	3.5	4.0
<b>North America</b>	<b>4.1</b>	<b>3.8</b>	<b>3.1</b>	<b>3.5</b>	<b>3.3</b>	<b>3.5</b>	<b>3.2</b>	<b>2.8</b>	<b>3.2</b>	<b>2.7</b>	<b>2.8</b>
Canada	3.9	3.6	2.9	3.4	3.0	3.3	2.9	2.7	3.3	2.7	2.6
United States	4.3	4.0	3.3	3.6	3.5	3.8	3.4	3.0	3.1	2.8	3.0
<b>Sub-Saharan Africa</b>	<b>3.9</b>	<b>3.8</b>	<b>4.4</b>	<b>2.8</b>	<b>2.5</b>	<b>3.6</b>	<b>3.5</b>	<b>2.9</b>	<b>2.4</b>	<b>2.2</b>	<b>2.6</b>
Cameroon	4.0	3.7	4.5	2.9	3.0	3.9	4.0	2.3	2.3	3.5	3.5
Ghana	4.1	3.7	4.6	3.0	2.6	3.6	3.9	2.4	2.7	2.6	3.6
Kenya	3.8	3.8	4.6	2.8	1.6	3.5	3.8	2.2	2.2	2.8	3.0
Liberia	2.9	3.6	4.1	3.2	2.4	3.6	3.7	2.5	1.9	2.3	3.8
Nigeria	4.5	4.2	4.7	2.9	2.7	3.5	3.7	2.4	2.2	3.1	3.8
Senegal	4.4	4.5	4.6	3.1	3.0	4.0	4.2	2.6	2.4	2.8	3.5
Sierra Leone	3.5	3.4	4.4	3.3	2.6	3.3	3.5	2.2	2.0	2.4	3.7
South Africa	3.9	3.8	4.4	2.8	2.5	3.6	3.5	2.9	2.4	2.2	2.6
Uganda	3.1	3.3	4.6	2.4	2.0	3.5	3.9	2.1	1.7	3.0	3.2
Zambia	3.6	3.2	4.1	3.1	2.8	3.5	3.4	2.5	2.2	2.5	3.4
<b>Western Balkans + Turkey</b>	<b>3.9</b>	<b>3.7</b>	<b>3.3</b>	<b>3.4</b>	<b>2.9</b>	<b>3.6</b>	<b>3.7</b>	<b>2.7</b>	<b>2.4</b>	<b>2.4</b>	<b>3.3</b>
Bosnia & Herzegovina	4.1	3.9	3.5	3.6	2.8	3.8	3.5	2.4	2.5	2.4	3.6
Croatia	4.0	4.0	3.7	3.9	3.2	3.8	4.1	2.8	2.7	2.7	3.4
FYR Macedonia	3.7	3.5	3.3	3.0	2.8	3.6	3.9	2.6	2.6	2.1	3.4
Kosovo	4.2	3.9	2.4	3.3	2.3	3.2	4.1	1.8	1.5	1.3	2.4
Serbia	4.2	3.8	3.6	3.6	3.4	3.8	3.9	3.4	2.7	2.7	3.6
Turkey	3.2	2.9	3.1	3.3	3.0	3.3	3.1	3.0	2.5	3.2	3.3

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate. Valorile evidențiate sunt cele mai ridicate pentru țara respectivă.

Tabel 3: Procentul de utilizatori care au plătit mită pentru a primi atenție de la cel puțin unul din cei nouă furnizori de servicii, în ultimele 12 luni (continuare)

Country/Territory	Percentage
<b>Total</b>	<b>25%</b>
<b>Asia Pacific</b>	<b>11%</b>
Afghanistan	61%
Australia	2%
Cambodia	84%
China	9%
Fiji	12%
Hong Kong	5%
India	54%
Indonesia	18%
Japan	9%
Korea (South)	2%
Malaysia	9%
New Zealand	4%
Pakistan	49%
Papua New Guinea	26%
Philippines	16%
Singapore	9%
Solomon Islands	20%
Taiwan	7%
Thailand	23%
Vanuatu	16%
Vietnam	44%
<b>EU+</b>	<b>5%</b>
Austria	9%
Bulgaria	8%
Czech Republic	14%
Denmark	0%
Finland	2%
France	7%
Germany	2%
Greece	18%
Hungary	24%
Iceland	3%
Ireland	4%
Italy	13%
Latvia	15%
Lithuania	34%
Luxembourg	16%
Netherlands	2%
Norway	1%
Poland	15%
Portugal	3%
Romania	28%
Slovenia	4%
Spain	5%
Switzerland	2%
United Kingdom	1%

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate. Valorile sunt calculate pentru subiecții care au intrat în contact cu serviciile menționate și care au plătit o mită oricărui dintre furnizori. Grupurile au fost definite prin analiza cluster. Rezultatul pentru Malaezia a fost calculat pentru 8 servicii în loc de 9, deoarece întrebarea despre administrația fiscală nu a fost inclusă în studiu. Maroc nu este inclusă în tabel din cauza ratei scăzute raportate legat de contactul cu majoritatea serviciilor și Africa de Sud nu a fost inclusă din cauza îndoielilor legate de valabilitatea datelor cu privire la această întrebare. Bangladesh nu este inclusă din cauza problemelor legate de codificare a acestei întrebări.

Tabel 3: Procentul de utilizatori care au plătit mită pentru a primi atenție de la cel puțin unul din cei nouă furnizori de servicii, în ultimele 12 luni (continuare)

Country/Territory	Percentage
<b>Total</b>	<b>25%</b>
<b>Latin America</b>	<b>23%</b>
Argentina	12%
Bolivia	30%
Brazil	4%
Chile	21%
Colombia	24%
El Salvador	31%
Mexico	31%
Peru	22%
Venezuela	20%
<b>Middle East and North Africa</b>	<b>36%</b>
Iraq	56%
Israel	4%
Lebanon	34%
Palestine	51%
<b>NIS+</b>	<b>32%</b>
Armenia	22%
Azerbaijan	47%
Belarus	27%
Georgia	3%
Moldova	37%
Mongolia	48%
Russia	26%
Ukraine	34%
<b>North America</b>	<b>5%</b>
Canada	4%
United States	5%
<b>Sub-Saharan Africa</b>	<b>56%</b>
Cameroon	54%
Ghana	37%
Kenya	45%
Liberia	89%
Nigeria	63%
Senegal	56%
Sierra Leone	71%
Uganda	86%
Zambia	42%
<b>Western Balkans + Turkey</b>	<b>19%</b>
Bosnia & Herzegovina	23%
Croatia	5%
FYR Macedonia	21%
Kosovo	16%
Serbia	17%
Turkey	33%

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate. Valorile sunt calculate pentru subiecții care au intrat în contact cu serviciile menționate și care au plătit o mită oricăruia dintre furnizori. Grupurile au fost definite prin analiza cluster. Rezultatul pentru Malaezia a fost calculat pentru 8 servicii în loc de 9, deoarece întrebarea despre administrația fiscală nu a fost inclusă în studiu. Maroc nu este inclusă în tabel din cauza ratei scăzute raportate legat de contactul cu majoritatea serviciilor și Africa de Sud nu a fost inclusă din cauza îndoielilor legate de valabilitatea datelor cu privire la această întrebare. Bangladesh nu este inclusă din cauza problemelor legate de codificare a acestei întrebări.

**Tabel 4: Cum apreciați eforturile echipei guvernamentale din momentul actual în lupta împotriva corupției?**

<b>Country/Territory</b>	<b>Ineffective</b>	<b>Neither</b>	<b>Effective</b>
<b>Total</b>	<b>50%</b>	<b>21%</b>	<b>29%</b>
<b>Asia Pacific</b>	<b>44%</b>	<b>33%</b>	<b>23%</b>
Afghanistan	39%	26%	35%
Australia	21%	43%	36%
Bangladesh	22%	17%	61%
Cambodia	15%	14%	72%
China	35%	30%	36%
Fiji	9%	3%	88%
Hong Kong	43%	30%	27%
India	44%	31%	25%
Indonesia	35%	32%	33%
Japan	45%	35%	20%
Korea, Rep.	54%	20%	26%
Malaysia	20%	32%	48%
New Zealand	12%	34%	54%
Pakistan	73%	15%	12%
Papua New Guinea	65%	11%	24%
Philippines	48%	24%	28%
Singapore	31%	40%	29%
Solomon Islands	55%	20%	25%
Taiwan	28%	35%	37%
Thailand	47%	31%	22%
Vanuatu	49%	19%	32%
Vietnam	34%	29%	37%
<b>EU+</b>	<b>74%</b>	<b>0%</b>	<b>26%</b>
Austria	34%	37%	28%
Bulgaria	26%	26%	48%
Czech Republic	59%	29%	12%
Denmark	44%	0%	56%
Finland	65%	0%	35%
France	68%	5%	27%
Germany	76%	3%	21%
Greece	66%	10%	24%
Hungary	51%	7%	42%
Iceland	78%	0%	22%
Ireland	82%	0%	18%
Italy	64%	17%	19%
Latvia	73%	15%	11%
Lithuania	78%	16%	6%
Luxembourg	30%	2%	68%
Netherlands	43%	0%	57%
Norway	61%	0%	39%
Poland	57%	27%	16%
Portugal	75%	16%	10%
Romania	83%	10%	7%
Slovenia	78%	0%	22%
Spain	74%	0%	26%
Switzerland	54%	9%	37%
United Kingdom	66%	0%	34%

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate. Procentajele ar putea să nu ajungă la 100 % din cauza aproximării.

Tabel 4: Cum apreciați eforturile echipei guvernamentale din momentul actual în lupta împotriva corupției?

Country/Territory	Ineffective	Neither	Effective
<b>Total</b>	<b>50%</b>	<b>21%</b>	<b>29%</b>
<b>Latin America</b>	<b>32%</b>	<b>28%</b>	<b>40%</b>
Argentina	77%	11%	12%
Bolivia	27%	26%	47%
Brazil	54%	17%	29%
Chile	33%	28%	38%
Colombia	46%	20%	35%
El Salvador	32%	53%	15%
Mexico	52%	26%	22%
Peru	85%	8%	8%
Venezuela	65%	28%	7%
<b>Middle East and North Africa</b>	<b>50%</b>	<b>22%</b>	<b>28%</b>
Iraq	63%	19%	18%
Israel	82%	0%	18%
Lebanon	56%	12%	32%
Morocco	17%	65%	18%
Palestine	24%	16%	59%
<b>NIS+</b>	<b>46%</b>	<b>23%</b>	<b>31%</b>
Armenia	53%	20%	27%
Azerbaijan	26%	9%	66%
Belarus	26%	35%	39%
Georgia	12%	11%	77%
Moldova	52%	30%	18%
Mongolia	53%	28%	19%
Russia	52%	22%	26%
Ukraine	59%	24%	16%
<b>North America</b>	<b>73%</b>	<b>0%</b>	<b>27%</b>
Canada	74%	0%	26%
United States	71%	0%	29%
<b>Sub-Saharan Africa</b>	<b>45%</b>	<b>11%</b>	<b>44%</b>
Cameroon	48%	25%	28%
Ghana	36%	8%	55%
Kenya	30%	0%	70%
Liberia	47%	6%	46%
Nigeria	40%	14%	46%
Senegal	61%	17%	22%
Sierra Leone	12%	15%	73%
South Africa	45%	11%	44%
Uganda	24%	18%	58%
Zambia	48%	12%	40%
<b>Western Balkans + Turkey</b>	<b>54%</b>	<b>11%</b>	<b>35%</b>
Bosnia & Herzegovina	71%	7%	23%
Croatia	56%	15%	28%
FYR Macedonia	34%	13%	53%
Kosovo	61%	7%	32%
Serbia	61%	25%	14%
Turkey	40%	1%	59%

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate. Procentajele ar putea să nu ajungă la 100 % din cauza aproximării.

## Anexa D: Resultate în funcție de sex

Percentage of respondents reporting that their government efforts to fight corr	Male	Female	Total
Extremely effective/ effective	30%	27%	29%
Neither effective nor ineffective	20%	23%	21%
Extremely ineffective/ineffective	49%	50%	50%
Percentage of respondents reporting that corruption in their country in the pas	Male	Female	Total
..increased	52%	60%	56%
..stayed the same	31%	29%	30%
..decreased	17%	11%	14%
Percentage of respondents			
..reporting that they paid a bribe to obtain a service during the past 12 months from nine different providers			
	Male	Female	Total
Percentage of respondents reporting paying bribes when in contact with			
Education System	5%	7%	6%
Judiciary	13%	17%	14%
Medical Services	7%	8%	8%
Police	28%	31%	29%
Registry and Permit Services	20%	21%	20%
Utilities	9%	8%	8%
Tax Revenue	5%	3%	4%
Land Services	7%	4%	6%
Customs	13%	7%	10%
Percentage of respondents reporting that the last bribe paid was to	Male	Female	Total
...Speed things up	26%	18%	22%
...Avoid a problem with the authorities	41%	47%	44%
...Receive a service entitled to	17%	17%	17%
...Don't remember	4%	3%	3%
...Don't know	12%	16%	14%
Percentage of respondents who	Male	Female	Total
..think that ordinary people can make a difference in the fight against corruptio	71%	67%	69%
...would support their colleagues or friends if they fought against corruption	74%	68%	71%
...could imagine themselves getting involved in fighting corruption	54%	45%	49%
...would report an incident of corruption	73%	70%	71%
Percentage of respondents who trust the most to fight corruption	Male	Female	Total
...Government leaders	22%	23%	22%
...Business /Private sector	11%	11%	11%
...NGOs (non-governmental organisations)	9%	9%	9%
...Media	25%	25%	25%
...International organisations [eg UN, World Bank, International Monetary Fund	7%	8%	8%
...Nobody	25%	25%	25%
To what extent do you perceive the following institutions in this country to be affected by corruption?			
(1: not at all corrupt, 5: extremely corrupt) Average score			
	Male	Female	Total
Political parties	4.2	4.2	4.2
Parliament/legislature	3.7	3.8	3.7
Police	3.6	3.8	3.7
Business/private sector	3.4	3.4	3.4
Media	3.2	3.1	3.2
Public officials/civil servants	3.8	3.7	3.7
Judiciary	3.2	3.3	3.3
NGOs (non-governmental organisations)	2.9	2.9	2.9
Religious bodies	3.3	3.3	3.3
Military	2.8	2.9	2.8
Education system	3.0	3.1	3.1

Sursă: Barometrul Corupției Globale Transparency International 2010. Procentajele sunt ponderate.

## Anexa E. Aria de cuprindere a Barometrului Golab al Corupției de-a lungul timpului

Region	2010	2009	2007	2006	2005	2004	2003
Asia Pacific	Afghanistan					Afghanistan	
	Australia						
	Bangladesh						
		Brunei					
	Cambodia	Cambodia	Cambodia		Cambodia		
	China						
	Fiji				Fiji		
	Hong Kong	Hong Kong	Hong Kong	Hong Kong	Hong Kong	Hong Kong	Hong Kong
	India	India	India	India	India	India	India
	Indonesia	Indonesia	Indonesia	Indonesia	Indonesia	Indonesia	Indonesia
	Japan	Japan	Japan	Japan	Japan	Japan	Japan
	Korea (South)	Korea (South)	Korea (South)	Korea (South)	Korea (South)	Korea (South)	Korea (South)
	Malaysia	Malaysia	Malaysia	Malaysia	Malaysia	Malaysia	Malaysia
	New Zealand						
	Pakistan	Pakistan	Pakistan	Pakistan	Pakistan	Pakistan	Pakistan
	Papua New Guinea						
	Philippines	Philippines	Philippines	Philippines	Philippines	Philippines	Philippines
	Solomon Islands						
	Singapore	Singapore	Singapore	Singapore	Singapore	Singapore	Singapore
	Taiwan	Taiwan		Taiwan	Taiwan	Taiwan	Taiwan
Thailand	Thailand	Thailand	Thailand	Thailand	Thailand		
Vanuatu							
Vietnam		Vietnam				Vietnam	
EU+	Austria	Austria	Austria	Austria	Austria	Austria	Austria
	Bulgaria	Bulgaria	Bulgaria	Bulgaria	Bulgaria	Bulgaria	Bulgaria
	Czech Republic	Czech Republic	Czech Republic	Czech Republic	Czech Republic	Czech Republic	
	Denmark	Denmark	Denmark	Denmark	Denmark	Denmark	Denmark
	Finland	Finland	Finland	Finland	Finland	Finland	Finland
	France		France	France	France	France	
	Germany		Germany	Germany	Germany	Germany	Germany
	Greece	Greece	Greece	Greece	Greece	Greece	
	Hungary						
	Iceland	Iceland	Iceland	Iceland	Iceland	Iceland	
	Ireland		Ireland	Ireland	Ireland	Ireland	Ireland
	Italy	Italy	Italy	Italy	Italy	Italy	Italy
	Latvia					Latvia	
	Lithuania	Lithuania	Lithuania*		Lithuania	Lithuania	
	Luxembourg	Luxembourg	Luxembourg	Luxembourg	Luxembourg	Luxembourg	Luxembourg
	Netherlands	Netherlands	Netherlands	Netherlands	Netherlands	Netherlands	Netherlands
	Norway	Norway	Norway	Norway	Norway	Norway	Norway
	Poland	Poland	Poland	Poland	Poland	Poland	Poland
	Portugal	Portugal	Portugal	Portugal	Portugal	Portugal	Portugal
	Romania	Romania	Romania	Romania	Romania	Romania	Romania
Slovenia							
Spain	Spain	Spain	Spain	Spain	Spain	Spain	
Sweden		Sweden	Sweden		Sweden	Sweden	
Switzerland	Switzerland	Switzerland	Switzerland	Switzerland	Switzerland	Switzerland	
United Kingdom	United Kingdom	United Kingdom	United Kingdom	United Kingdom	United Kingdom	United Kingdom	
Latin America	Argentina	Argentina	Argentina	Argentina	Argentina	Argentina	Argentina
	Bolivia	Bolivia	Bolivia	Bolivia	Bolivia	Bolivia	Bolivia
	Brazil					Brazil	
	Chile	Chile*		Chile	Chile		
	Colombia	Colombia	Colombia	Colombia	Colombia	Colombia	Colombia
					Costa Rica	Costa Rica	Costa Rica
			Dominican Republic	Dominican Republic	Dominican Republic		Dominican Republic
			Ecuador		Ecuador	Ecuador	
	El Salvador	El Salvador					
			Guatemala		Guatemala	Guatemala	Guatemala
	Mexico			Mexico	Mexico	Mexico	Mexico
		Panama	Panama	Panama	Panama		Panama
	Peru	Peru	Peru	Peru	Peru	Peru	Peru
Venezuela	Venezuela	Venezuela	Venezuela	Venezuela	Venezuela		
Middle East and North Africa						Egypt	
	Israel	Israel		Israel	Israel	Israel	Israel
	Iraq						
		Kuwait					
	Lebanon	Lebanon					
Morocco	Morocco		Morocco				
Newly Independent States (NIS)+	Palestine						
	Armenia	Armenia	Armenia				
	Azerbaijan	Azerbaijan					
	Belarus	Belarus					
	Georgia	Georgia	Georgia		Georgia	Georgia	Georgia
Moldova	Moldova	Moldova	Moldova	Moldova	Moldova		
Mongolia	Mongolia						
Russia	Russia	Russia	Russia	Russia	Russia	Russia	
Ukraine	Ukraine	Ukraine	Ukraine	Ukraine	Ukraine		
North America	Canada	Canada	Canada	Canada	Canada	Canada	Canada
	United States	United States	United States	United States	United States	United States	United States
Sub-Saharan Africa	Cameroon	Cameroon	Cameroon	Cameroon	Cameroon	Cameroon	Cameroon
				Congo-Brazzaville			
					Ethiopia		
				Gabon			
	Ghana	Ghana	Ghana		Ghana	Ghana	
	Kenya	Kenya		Kenya	Kenya		
	Liberia						
	Nigeria	Nigeria	Nigeria	Nigeria	Nigeria	Nigeria	Nigeria
	Senegal	Senegal	Senegal	Senegal	Senegal		
	Sierra Leone	Sierra Leone					
	South Africa		South Africa	South Africa	South Africa	South Africa	South Africa
					Togo		
	Uganda	Uganda					
Zambia	Zambia						
Western Balkans+ Turkey	Bosnia-Herzegovina	Bosnia-Herzegovina	Bosnia-Herzegovina		Bosnia-Herzegovina	Bosnia-Herzegovina	Bosnia-Herzegovina
	Croatia	Croatia	Croatia	Croatia	Croatia	Croatia	Croatia
	FYR Macedonia	FYR Macedonia	FYR Macedonia	FYR Macedonia	FYR Macedonia	FYR Macedonia	FYR Macedonia
	Kosovo	Kosovo (UN adm)	Kosovo (UN adm)	Kosovo (UN adm)	Kosovo (UN adm)	Kosovo (UN adm)	Kosovo (UN adm)
	Serbia	Serbia	Serbia	Serbia	Serbia & Montenegro		
	Turkey	Turkey	Turkey	Turkey	Turkey	Turkey	Turkey
<b>Total</b>	<b>86 countries</b>	<b>69 Countries</b>	<b>62 countries</b>	<b>62 countries</b>	<b>69 countries</b>	<b>63 countries</b>	<b>44 countries</b>